

# ZDOLŠEK

ODVETNIŠKA DRUŽBA

UPRAVNO SODIŠČE RS

1000 LJUBLJANA

TOŽEČA STRANKA: Dr. ROBERT GOLOB, Žibertova ulica 12, 1000 Ljubljana  
ki ga zastopa:

ODVETNIKI:  
Stojan Zdolšek  
Barbka Zdolšek  
Irena Jurca  
Katja Zdolšek  
Barbara Kozlevčar Kuhar

TOŽENA STRANKA: REPUBLIKA SLOVENIJA

ki jo zastopa KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE,  
Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana  
matična št.: 2015609000  
zakoniti zastopnik Robert Šumi

## TOŽBA

zaradi odprave Sklepa z dne 16.1.2024  
št. 029-2/2024/10

3x  
3x priloge

Pooblastilo priloženo

## I.

### IZPODBIJANI SKLEP:

1. Komisija za preprečevanje korupcije je z izpodbijanim Sklepom z dne 16.1.2024, št. 029-2/2024/10 zavrnila zahtevo obravnavane osebe Roberta Goloba za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega z dne 23.11.2023 (tč. 1 izreka) in odločila, da posebni stroški v postopku niso nastali (tč. 2 izreka) (v nadaljevanju krajše izpodbijani sklep).
2. Izpodbijani sklep je v celoti nepravilen in nezakonit, zaradi česar zoper njega v celoti tožeča stranka vloga predmetno tožbo iz vseh tožbenih razlogov po 27. členu ZUS-1.
3. Tožnik, katerega zahteva za izločitev je bila z izpodbijanim sklepom zavrnjena, je aktivno legitimiran in ima pravovarstveni interes za predmetno tožbo.
4. Izpodbijani sklep je bil pooblaščenca tožeče stranke vročen dne 19.1.2024. Tožba je pravočasna, vložena v 30 dnevem zakonskem roku iz 28/I. člena ZUS-1.
5. Predmetni tožbi je priložen izpodbijani sklep (30/I. člen ZUS-1) in druge listine, s katerimi tožnik utemeljuje tožbo, kot navedeno v nadaljevanju.
6. Toženka naj skladno s svojo zakonsko obveznostjo posreduje vse spise, ki se nanašajo na zadevo, zlasti spisa pod št. 06216-20/2023 in št. 029-2/2024 (38/III. člen ZUS-1).

### DOKAZ:

- Sklep z dne 16.1.2024, št. 029-2/2024/10;
- Zahteva za izločitev namestnika predsednika Komisije z dne 23.11.2023;
- Upravni spisi, ki naj jih predloži tožena stranka (38/III. člen ZUS-1).

## II.

### DOVOLJENOST TOŽBE:

7. Tožba je dovoljena skladno z izrecno zakonsko določbo 15/V. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), ki določa, da ima obravnavana oseba pravico vložiti tožbo v upravnem sporu zoper ugotovitve in druge odločitve iz postopkov iz 13. člena ZIntPK, kamor sodi tudi izpodbijani sklep. Izpodbijani sklep je torej akt, ki ga je mogoče izpodbijati v upravnem sporu (15/V. člen ZIntPK v zvezi z 2. členom ZUS-1).
8. Iz obrazložitve predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, EVA 2018-2030-0041 (novela ZIntKP-C) izhaja, da je želel zakonodajalec s spremenjeno določbo 15/V. člena ZIntKP omogočiti pravico do sodnega varstva zoper vse odločitve, ki jih Komisija sprejme v drugih javnopravnih postopkih iz 13. člena ZIntKP, tudi sklepe (zlasti tiste, zoper katere je po ZUP mogoča

pritožba, kamor sodi tudi sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev uradne osebe, 39/II. člen ZUP), zlasti upoštevajoč dejstvo, da zoper odločitve Komisije ni pritožbenega organa.<sup>1</sup>

9. Podobno možnost sodnega varstva zoper sklepe, za katere je po ZUP dovoljena pritožba, torej tudi zoper sklep o zavrnitvi izločitve uradne osebe, omogoča tudi ZPOmK-2 (98/IV. člen) in ZPOmK-1 (55/IV. člen). Tožbe, vložene zoper sklep o zavrnitvi izločitve uradne osebe po ZPOmK-1 je sodišče štelo za dovoljene in jih meritorno obravnavalo (sodbe v zadevah UPRS I U 370/2016, UPRS I U 371/2016, UPRS I U 276/2016, UPRS I U 605/2016, UPRS I U 275/2016).
10. Prav tako je takšno možnost posebnega sodnega varstva zoper sklepe, za katere je po ZUP dovoljena pritožba, torej tudi zoper sklep o zavrnitvi izločitve uradne osebe, določal 280. člen ZZavar (sedaj 440/IV. člen ZZavar-1), vrhovno sodišče pa je tožbo zoper sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev uradne osebe štelo za dovoljeno in jo meritorno obravnavalo (VS RS sodba G 1/2011 z dne 22.11.2011).
11. Če sodišče samostojnega sodnega varstva zoper sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev ne bi dovolilo, zgolj naknadna sodna kontrola (ob vložitvi tožbe zoper končno odločbo) ne zadošča. Institut izločitve je namreč namenjen ravno temu, da se zaradi pravilnosti in zakonitosti postopka uradna oseba ob podanem izločitvenem oziroma odklonitvenem razlogu čim prej izloči. Skladno s stališčem teorije je sklep o izločitvi vsebinska odločitev.<sup>2</sup> Razlogi za zagotovitev samostojnega sodnega varstva so enaki tistim, ki so vodili zakonodajalca, da je zoper sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev dovolil posebno pritožbo (39/II. člen ZUP), in so poleg zagotovitve instančnosti in procesne ekonomije zlasti v varstvu pravice do poštenega postopka iz 22. člena Ustave RS, do sodnega varstva iz 23. člena Ustave RS in do pravnega sredstva iz 25. člena Ustave RS. Če je pravno sredstvo zoper sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev priznано zgolj kot pravno sredstvo zoper končno odločbo, so tedaj dokazi že izvedeni in procesno gradivo že zbrano, kar pomeni okuženost tudi v ponovljenem postopku (kot nujni posledici absolutne bistvene kršitve določb postopka, ker je v njem sodelovala oseba, ki bi morala biti izločena), ki v takšnem primeru pomeni zgolj formalno potrditev procesnega gradiva, zbranega v prejšnjem postopku. Zakon namreč izrecno ne določa, da bi se v teh primerih že zbrano procesno gradivo izločilo. Jasno torej je, da dopustitev izpodbijanja odločitve o zavrnitvi sklepa o zavrnitvi zahteve za izločitev šele v postopku sodnega varstva zoper končno odločbo ni učinkovito pravno sredstvo, ki bi omogočalo vzpostavitev prejšnjega stanja in učinkovito varstvo pravic stranke v postopku. Nobenega razumnega sorazmernega razloga ni, da bi se stranki z nedopustitvijo sodnega varstva zoper sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev omejevale njene ustavne pravice do poštenega sodnega postopka, do sodnega varstva in do pravnega sredstva. To velja toliko bolj v konkretnem primeru, ko so kršitve eklatantne, saj je o sprejemu sklepa o zavrnitvi zahteve za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega odločal že predhodno izločeni predsednik Komisije Robert Šumi, kot navedeno v nadaljevanju.

---

<sup>1</sup> Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, EVA 2018-2030-0041.

<sup>2</sup> ZUP s komentarjem, Uradni list 2020, str. 318.

12. Ker je toženka po lastnih navedbah izpodbijani sklep izdala v ločeni zadevi (pod 029-2/2024/10)<sup>3</sup>, gre tudi za sklep iz 5/II. člena ZUS-1, s katerim je bil postopek odločanja končan.
13. Tudi tožena stranka očitno šteje, da je sodno varstvo zoper sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev dovoljeno, saj je takšen tudi pravni pouk na izpodbijanem sklepu.

**DOKAZ:**

- UPRS I U 370/2016 z dne 24.1.2017; enako v UPRS I U 371/2016, UPRS I U 276/2016, UPRS I U 605/2016, UPRS I U 275/2016;
- VS RS sodba G 1/2011 z dne 22.11.2011;
- presoja sodišča;
- vse kot do sedaj.

**III.**

**PRI ODLOČANJU JE SODELOVALA OSEBA, KI BI MORALA BITI IZLOČENA (237/I, tč. 4 in 237/II, tč. 6 ZUP v zvezi s 15/IV. členom ZIntPK in 27/I, tč. 2 ter 27/III. členom ZUS-1)**

14. Izpodbijani sklep je bil izdan na podlagi zahteve tožnika za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega iz obravnave in odločanja v zadevi, ki jo Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju krajše Komisija) vodi zoper obravnavano osebo Roberta Goloba pod opr. št. 06216-20/2023 zaradi suma kršitve integritete v zvezi s kadrovanjem v policiji, ker naj bi z izvajanjem pritiskov na nekdanjo ministrico za notranje zadeve (Tatjano Bobnar) izven svojih pooblastil in pristojnosti posegal v organizacijo dela v Policiji, kot to izhaja iz Obvestila obravnavani osebi o uvedbi postopka preiskave z dne 6.11.2023.
15. Iz izpodbijanega sklepa izhaja, da ga je sprejel senat Komisije za preprečevanje korupcije na 4. (dopisni) seji dne 16.1.2024, v sestavi dr. Robert Šumi (predsednik) in David Lapornik (namestnik predsednika).
16. Po poročanju medijev (članek z naslovom »Odziv predsednika vlade na uvedbo postopka KPK z dne 20.11.2023) se je predsednik Komisije Robert Šumi iz odločanja v zadevi zoper Roberta Goloba izločil že v decembru 2022, iz razloga, ker ima na policiji urejeno zamrznitev pogodbe o zaposlitvi in je bil poslovno povezan z Bobnarjevo, s katero sta več let sodelovala. Navedeno izhaja tudi iz sklepa Komisije z dne 11.12.2023, s katerim je Komisija prekinila postopek.<sup>4</sup>
17. Dejstvo, da se je predsednik Komisije Robert Šumi izločil iz odločanja o zadevi, izhaja tudi iz:
- javno objavljenega zapisnika 48. seje senata Komisije z dne 15.12.2022, sklepa št. 14, s katerim je bilo ugodeno zahtevi predsednika Komisije za izločitev iz obravnave

<sup>3</sup> Izpodbijani sklep, str. 3/5, 3. odstavek, sklep Komisije z dne 11.12.2023, št. 0216-20/2023/16, 3/3 stran, kjer je navedeno, da bo Komisija o zahtevi za izločitev namestnika Komisije Simona savskega odločala v ločeni zadevi.

<sup>4</sup> Sklep Komisije z dne 11.12.2023, št. 06216-20/2023/16, str. 3/3, opomba 1

in odločanja v zadevi št. 06216-37/2022 in je bil predsednik izločen iz obravnave in odločanja v tej zadevi, sklep je sprejel senat Komisije v sestavi Simon Savski (namestnik predsednika) in David Lapornik (namestnik predsednika) soglasno;

- javno objavljenega zapisnika 36. seje senata Komisije z dne 3.11.2023, sklepa št. 4, iz katerega izhaja, da je senat Komisije v zadevi št. 06216-37/2022/53 obravnaval Predlog za uvedbo postopka preiskave in sprejel sklep o uvedbi postopka preiskave, ki se odpre pod novo klasifikacijsko številko 06216, sklep je sprejel senat Komisije v sestavi Simon Savski (namestnik predsednika) in David Lapornik (namestnik predsednika) in sicer soglasno; izločeni predsednik Komisije o sklepu ni odločal.

18. Dejstvo, da se je predsednik Komisije izločil iz odločanja o zadevi, in razlogi za to so nedvomno razvidni tudi iz zahteve predsednika Komisije Roberta Šumija za njegovo izločitev in obrazložitve sklepa o njegovi izločitvi, sprejetega na 48. seji senata Komisije z dne 15.12.2022, št. 14, s katerima pa tožnik ne razpolaga in ju tudi brez svoje krivde ne more predložiti, saj mu kljub njegovi zahtevi vpogled v spis ni bil omogočen (kot to izhaja tudi iz sklepa Komisije z dne 11.12.2023), nedvomno pa s tem razpolaga tožena stranka. Tožnik zato skladno z določbo 227. člena ZPP v zvezi z 22. členom ZUS-1 sodišču predlaga, da v dokaz dejstva, da je bil predsednik Komisije Robert Šumi izločen iz obravnave in odločanja v zadevi, ki se zoper tožnika vodi zaradi suma kršitve integritete pod opr. št. 06216-20/2023 (prej 06216-37/2022), in razlogov izločitve toženi stranki naloži predložiti zahtevo predsednika Komisije Roberta Šumija za izločitev in obrazložitve sklepa o njegovi izločitvi, sprejetega na 48. seji senata Komisije z dne 15.12.2022, št. 14<sup>5</sup>.
19. Tožnik sodišču tudi predlaga, da v dokaz dejstva, da je bil predsednik Komisije Robert Šumi izločen iz obravnave in odločanja v zadevi, ki se zoper tožnika vodi zaradi suma kršitve integritete pod opr. št. 06216-20/2023 (prej 06216-37/2022), in o razlogih izločitve zasliši predsednika Komisije Roberta Šumija, in oba namestnika predsednika Komisije Simona Savskega in Davida Lapornika, ki sta sklep o njegovi izločitvi soglasno sprejela.
20. Ker je bil predsednik Komisije Robert Šumi izločen iz obravnavanja in odločanja v zadevi, ki se vodi pred Komisijo zoper Roberta Goloba zaradi suma kršitve integritete, v predmetni zadevi tudi ne bi smel odločati o zahtevi Roberta Goloba za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega. Ker je o tem odločal, kar izhaja iz izpodbijanega sklepa, čeprav bi moral biti izločen, je podana bistvena kršitev določb postopka po 237/I, tč. 4 in 237/II, tč. 6 ZUP v zvezi z 15/IV. ZIntPK in 27/I, tč. 2 ter 27/III. členom ZUS-1, v posledici česar je izpodbijani sklep nepravilen in nezakonit in kar terja odpravo izpodbijanega sklepa v celoti.
21. Popolnoma jasno je, da če je bil predsednik Komisije Robert Šumi izločen iz obravnavanja in odločanja v zadevi, ki se vodi pred Komisijo zoper Roberta Goloba zaradi suma kršitve integritete, je bil izločen glede vsega nadaljnjega dela in odločanja v zadevi, vključno glede odločanja o zahtevi Roberta Goloba za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega. Odločitev o izločitvi je vsebinska odločitev<sup>6</sup>, glede

<sup>5</sup> Poslovnik Komisije za preprečevanje korupcije v 23/III. členu določa, da morajo biti sklepi obrazloženi.

<sup>6</sup> Komentar ZUP, 1. knjiga, Uradni list 2020, zlasti str. 318-319.

katere mora tudi biti zagotovljena neodvisnost odločanja, saj je le tako lahko zagotovljena tudi neodvisnost odločitve o predmetu postopka<sup>7</sup>. Član kolegijskega organa, ki je že izločen, ne more in ne sme odločati o izločitvi drugega člana v isti zadevi. Z vidika zagotavljanja pravice iz 22. člena Ustave RS mora biti organ odločanja sestavljen tako, da ne obstajajo nikakršne okoliščine, ki bi vzbujale dvom v nepristranskost članov organa.<sup>8</sup> Dejstvo, da je zoper izločitev člana Komisije Simona Savskega odločal predsednik Komisije Robert Šumi, ki je bil na lastno zahtevo zaradi obstoja izločitvenih razlogov iz obravnavanja in odločanja v tej isti zadevi že izločen, je nedvomno okoliščina, ki vzbuja tudi dvom v nepristranskost člana Komisije Simona Savskega. Ravnanje Komisije, kjer o izločitvi člana Komisije odloča v isti zadevi že izločeni predsednik Komisije, ne zagotavlja objektivnega videza nepristranskosti Komisije, za katerega je poleg postopkovnih garancij v postopku pomembno tudi odstranjevanje vseh okoliščin, ki lahko prizadenejo videz nepristranskosti odločanja v javnosti oziroma videz o njem.<sup>9</sup>

22. Pravilnost gornjega stališča izhaja tudi iz pravilne uporabe določbe 7.a/III. člena ZIntKP, ki določa, da o izločitvi funkcionarja Komisije s sklepom odločata preostala dva funkcionarja Komisije. Komisija ima predsednika Komisije in dva namestnika predsednika Komisije, vsi so funkcionarji (7/I. člen ZIntKP). Že iz besedne razlage 7.a/III. člena ZIntKP, ki določa, da o izločitvi funkcionarja odločata preostala člana Komisije, jasno izhaja, da sta preostala člana lahko le člana Komisije, ki nista izločena, ne pa tudi že izločeni član Komisije. Takšna je tudi ustavno skladna razlaga zakona, skozi zgoraj opisana izhodišča jamstev do nepristranskosti odločanja, ki sodi v okvir pravice do poštenega postopka iz 22. člena Ustave RS.
23. Kolikor iz razlogov izpodbijanega sklepa izhaja, da skuša toženka dejstvo, da je o izločitvi namestnika predsednika Simona Savskega odločal v predmetni zadevi že izločeni predsednik Komisije Robert Šumi, opravičiti s tem, da naj bi o zahtevi za izločitev odločala o ločeni zadevi (toženka še navaja, da naj ne bi pribavljala spisa zadeve pod opr. št. 06216-20/2023, kar naj bi pomenilo, da z vsebino zadeve pod opr. št. 06216-20/2023 predsednik dr. Robert Šumi niti ni mogel biti seznanjen),<sup>10</sup> je potrebno ugotoviti, da so ti razlogi ne samo povsem nerazumljivi, temveč tudi v celoti neutemeljeni. Odločitev o zahtevi za izločitev je odločitev v zadevi, ki se zoper tožnika vodi zaradi suma kršitve integritete pod opr. št. 06216-20/2023 (prej 06216-37/2022). Tega toženka ne more negirati s tem, da navaja, da naj bi šlo za ločeno zadevo in jo vpisuje pod novo številko, kar je v nasprotju s pravili postopka in z Uredbo o upravnem poslovanju<sup>11</sup>. Da se tega zaveda tudi toženka, izhaja iz navodila na koncu sklepa »knjižiti v zadevo 06216-20/2023«. Prav tako ni relevantno to, ali je predsednik dr. Robert Šumi, ki je že bil izločen iz obravnavanja in odločanja v zadevi opr. št. 06216-20/2023, z njo seznanjen ali ne, temveč to, da je ob tem, da je bil iz obravnavanja in

<sup>7</sup> Primerjaj USRS Up-365/05 z dne 6.7.2006, tč. 9 obrazložitve; primerjaj tudi Komentar ZUP, 1. knjiga, Uradni list 2020, zlasti str. 310-311, kjer je opozorjeno, da tudi v primeru odklonitvenega razloga uradna oseba o zadevi ne sme izdati odločbe, če o njeni izločitvi še ni odločeno.

<sup>8</sup> USRS Up-1094/18 z dne 21.2.2019, zlasti tč. 11 obrazložitve.

<sup>9</sup> USRS Up-1094/18 z dne 21.2.2019, zlasti tč. 9 obrazložitve, UPRS Up-217/15 z dne 7.7.2016, zlasti tč. 17 obrazložitve.

<sup>10</sup> Izpodbijani sklep, str. 3/5, 3. odstavek.

<sup>11</sup> Zlasti 51. člen.

odločanja o zadevi že izločen, odločal o zahtevi za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega v tej isti zadevi.

24. Vsa dejstva in dokazi, ki jih tožnik predlaga v dokaz zgoraj opisane bistvene kršitve določb postopka, so dovoljeni, saj je bil tožnik šele z vročitvijo izpodbijanega sklepa seznanjen, da je o njegovi zahtevi za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega odločal v predmetni zadevi že izločeni predsednik Komisije Robert Šumi, in teh dejstev in dokazov prej brez svoje krivde ni mogel podati.

#### DOKAZ:

- Obvestilo obravnavani osebi o uvedbi postopka preiskave z dne 6.11.2023 – v upravnem spisu;
- Članek z naslovom »Odziv predsednika vlade na uvedbo postopka KPK« z dne 20.11.2023, Dnevnik.si;
- Sklep Komisije z dne 11.12.2023, št. 06216-20/2023/16 – v upravnem spisu;
- Zapisnik 48. seje senata Komisije za preprečevanje korupcije z dne 15.12.2022;
- Zapisnik 36. seje senata Komisije za preprečevanje korupcije z dne 3.11.2023;
- Dokazni predlog na podlagi 226. člena ZPP v zvezi z 22. členom ZUS-1: zahteva predsednika Komisije Roberta Šumija za izločitev in obrazložitev sklepa o njegovi izločitvi, sprejet na 48. seji senata Komisije z dne 15.12.2022, št. 14, ki naj jih predloži tožena stranka;
- Zaslišanje predsednika Komisije Roberta Šumija, vabiti na naslov Komisije za preprečevanje korupcije, Dunajska c. 56, 1000 Ljubljana,
- Zaslišanje namestnika predsednika Komisije Simona Savskega, vabiti na naslov Komisije za preprečevanje korupcije, Dunajska c. 56, 1000 Ljubljana,
- Zaslišanje namestnika predsednika Komisije Davida Lapornika, vabiti na naslov Komisije za preprečevanje korupcije, Dunajska c. 56, 1000 Ljubljana,
- Vse kot do sedaj.

#### IV.

#### KRŠITEV POSTOPKOVNIH DOLOČB PRI SPREJEMU SKLEPA:

25. Iz javno objavljenega zapisnika 2. seje (dopisna seja) senata Komisije z dne 16.1.2024 je razvidno, da je sejo dne 16.1.2024 sklical predsednik Komisije dr. Robert Šumi, istega dne je bil članoma senata dr. Robertu Šumiju (predsednik) in Davidu Laporniku (namestnik predsednika) posredovan sklic in gradivo, z obvestilom, da lahko od 10.00 do 13.00 ure istega dne 16.11.2024 po elektronski pošti posredujeta svoje (ne)strinjanje z dnevnim redom dopisne seje in svoje stališče, mnenje ali glas za vsako od predlaganih točk dnevnega reda, ki sta bili pod tč. 1) predlog sklepa v zadevi št. 029-2/2024 (v kateri je bil pozneje sprejet izpodbijani sklep) in pod tč. 2) razno. Iz zapisnika še izhaja, da je dr. Robert Šumi v okviru trajanja 2. seje (dopisna seja) na navedeni elektronski naslov posredoval svojo potrditev dnevnega reda dopisne seje in oddal svoj glas »za« sprejem k predlaganima sklepoma, medtem ko David Lapornik (namestnik predsednika) pred iztekom trajanja 2. seje (dopisna seja) ni posredoval svoje odločitve glede potrditve dnevnega reda dopisne seje in tudi ni oddal svojega glasu k Predlogu Sklepa iz 1. točke dnevnega reda. Odločitev v zadevi št. 029-2/2024 iz predlagane 1 točke dnevnega reda ni bila sprejeta, ker v skladu s 11/III. členom ZIntKP Komisija odločitve sprejema soglasno, kadar zaseda v sestavi dveh članov, o zadevi pa je svoj glas »za« oddal le dr. Robert Šumi (predsednik). V zapisniku je navedeno še, da se bo v

zvezi z odločanjem o zadevi št. 029-2/2024 iz predlagane točke 1 sklicala nova dopisna seja. Seja se je zaključila dne 16.1.2024 ob 13.00 uri.

26. Iz javno objavljenega zapisnika 4. seje (dopisna seja) senata Komisije izhaja, da je bila nova dopisna seja sklicana še istega dne, 16.1.2024, s strani predsednika Komisije dr. Roberta Šumija. Sklic seje in gradivo je bilo istega dne 16.1.2024 po elektronski pošti posredovano članoma senata dr. Robertu Šumiju (predsednik) in Davidu Laporniku (namestnik predsednika), ki sta bila obveščena, da lahko od 14.00 do 20.00 ure istega dne po elektronski pošti posredujeta svoje (ne)strinjanje z dnevnim redom dopisne seje in svoje stališče, mnenje ali glas za točko dnevnega reda 1) Predlog sklepa. Iz zapisnika nadalje izhaja, da sta dr. Robert Šumi (predsednik) in David Lapornik (namestnik predsednika) v okviru trajanja 4. seje (dopisna seja) na navedeni elektronski naslov posredovala vsak svojo potrditev dnevnega reda dopisne seje in soglasno oddala svoj glas k predlagani točki dnevnega reda. Pod tč. 1) je senat Komisije v zadevi št. 029-2/2024 obravnaval Predlog Sklepa in v zadevi št. 029-2/2024/8 Sklep sprejel. Senat Komisije je odločal v sestavi dr. Robert Šumi (predsednik) in David Lapornik (namestnik predsednika), odločitev je bila sprejeta soglasno. Dopisna seja se je zaključila dne 16.1.2024, ob 20.00 uri.

27. Zgoraj opisani postopek sprejema izpodbijanega sklepa izkazuje, da je bil sprejet v nerazumni naglici, ob grobi kršitvi postopkovnih pravil, kar ima za posledico nepravilnost in nezakonitost izpodbijanega sklepa (27/I, tč. 2 ZUS-1). Sklicatelj tako 2. seje (dopisna seja) kot 4. seje (dopisna seja), katerih edina točka dnevnega reda je bilo odločanje o sprejemu izpodbijanega sklepa, je bil predhodno že izločeni predsednik Komisije dr. Robert Šumi, kar ni dopustno. Ob smiselni uporabi določbe 10/IV. člena ZIntKP in 17. člena Poslovnika<sup>12</sup> bi lahko v takšnem primeru sklicatelj seje bil lahko kvečjemu prvi namestnik predsednika, slednji bi tudi skladno z določbo 21/II. člena Poslovnika moral voditi sejo. Sklic in gradivo je bilo članom senata posredovano šele na dan seje, 16.1.2024, kar pomeni kršitev določbe 17/V. člena Poslovnika, ki določa, da mora biti gradivo za obravnavo na seji posredovano članom senata praviloma najkasneje sedem dni pred datumom seje. 17/VII. člen Poslovnika sicer omogoča, da lahko predsedujoči senata iz utemeljenih razlogov ta rok skrajša, vendar iz zapisnika obstoj takšnih utemeljenih razlogov ne izhaja. Skladno z določbo 21/II. člena Poslovnika se predsednik Komisije dr. Robert Šumi, ker se je iz zadeve predhodno izločil, seje ne bi smel udeležiti in ne bi smel glasovati o sprejemu sklepa. Kršena je bila določba 25/III. člena Poslovnika, ki določa, da rok za odločanje teče od sklica seje in ne sme biti krajši od 3 dni. Po tem, ko sklep na 2. seji (dopisna seja) ni bil sprejet, je bila še isti dan (16.1.2024) sklicana in se izvedla 4. seja (dopisna seja), na kateri je bil izpodbijani sklep sprejet. To je v nasprotju z določbo 25/VI. člena Poslovnika, ki določa, da če odločitev ni sprejeta ali če se večina članov senata med dopisno sejo ne izjasni, se praviloma odločanje prestavi na naslednjo redno sejo senata, le v primeru izpolnjenosti pogojev za dopisno sejo iz 25/I. člena Poslovnika (če zaradi objektivnih okoliščin, odsotnosti ali zadržanosti članov senata oziroma nujnosti odločanja o posamezni zadevi iz pristojnosti senata ni mogoče sklicati redne seje) je v teh primerih dopustno sklicati novo dopisno sejo senata. Da bi bili pogoji iz 25/I. člena Poslovnika

---

<sup>12</sup> Poslovnik Komisije za preprečevanje korupcije, Ur.l.RS št. 156/2021.



izpolnjeni, iz zapisnika ni razvidno, očitno pa niso bili, saj je bila naslednja 3. redna seja senata Komisije že 19.1.2024, kar izhaja iz javno objavljenega zapisnika.

28. Zgoraj opisane bistvene kršitve določb postopka dodatno utemeljujejo nezakonitost in nepravilnost izpodbijanega sklepa tudi zaradi očitno nezakonitega postopka, po katerem je bil sprejet, in nujno potrebo po tem, da sodišče s sodno intervencijo tožniku zagotovi pravico do poštenega postopka.
29. Vsa dejstva in dokazi, ki jih tožnik predlaga v dokaz zgoraj opisanih bistvenih kršitev določb postopka, so dovoljeni, saj je bil tožnik šele z vročitvijo izpodbijanega sklepa seznanjen, da je o njegovi zahtevi za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega odločal v predmetni zadevi že izločeni predsednik Komisije Robert Šumi, zapisniki 2. seje (dopisne) z dne 16.1.2024, 4. seje (dopisne) z dne 16.1.2024 in 3. redne seje z dne 19.1.2024 pa so bili na spletni strani toženke objavljeni šele od 26.1.2024 dalje, in teh dejstev in dokazov prej brez svoje krivde tožnik ni mogel podati.

**DOKAZ:**

- Zapisnik 2. seje (dopisna seja) senata Komisije z dne 16.1.2024;
- Zapisnik 4. seje (dopisna seja) senata Komisije z dne 16.1.2024;
- Zapisnik 3 seje senata Komisije z dne 19.1.2024;
- Vse kot do sedaj.

**V.**

**KRŠITEV PRAVICE DO IZJAVE ZARADI NEVROČITVE PISNE OBRAZLOŽITVE NAMESTNIKA PREDSEDNIKA SIMONA SAVSKEGA (7. in 9. člen v zvezi z 237/II, tč. 3 ZUP in 15/IV ZIntKP in 27/I, tč. 2 ter 27/III. členom ZUS-1):**

30. Iz izpodbijanega sklepa izhaja, da je po prejemu tožnikove zahteve za izločitev strokovna služba namestnika predsednika Simona Savskega 9.1.2024, skladno s 7. členom Poslovnika, pozvala k podaji pisne obrazložitve glede dejstev in okoliščin, ki so potrebna za sprejem odločitve o izločitvi. Iz izpodbijanega sklepa izhaja še, da je namestnik predsednika 10.1.2024 posredoval pisno obrazložitev, dne 15.1.2024 pa še dopolnitev pisne obrazložitve. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja, da se je Komisija pri odločitvi o zavrnitvi zahteve za izločitev oprla tudi na dejstva in dokaze, ki jih je navedel namestnik predsednika Simon Savski v pisni obrazložitvi oziroma njeni dopolnitvi. To je podrobno navedeno v nadaljevanju.
31. Toženka v izpodbijanem sklepu sicer delno povzema domnevna pojasnila namestnika predsednika Simona Savskega iz pisne obrazložitve z dne 10.1.2024, vendar v omejenem obsegu, saj za del njegovih pojasnil navede, da niso relevantni. Toženka v izpodbijanem sklepu njegovih navedb iz dopolnitve pisne obrazložitve z dne 15.1.2024 sploh ne predstavi. Tako tudi iz obrazložitve izpodbijanega sklepa tožnik ne more razbrati, kakšna je bila vsebina pisne obrazložitve in njene dopolnitve, ki jo je podal namestnik predsednika Simon Savski, niti se o tem izjaviti.

32. Poslovnik Komisije za preprečevanje korupcije<sup>13</sup> v 7. členu določa, da v primeru, da je v skladu z ZIntKP podana zahteva za njegovo izločitev, član senata ali uslužbenec pripravi pisno obrazložitev, v kateri pojasni dejstva in okoliščine, ki so potrebna za sprejem odločitve o izločitvi. Namesto pisne obrazložitve se lahko dejstva in okoliščine pojasnijo pisno na zapisnik. Skladno z določbo 83. člena ZUP, ki se uporablja tudi v predmetnem postopku skladno z določbo 15/IV. člena ZIntKP, je potrebno stranki zaradi zagotovitve pravice do izjave vročiti vse dokumente zadeve<sup>14</sup>, torej tudi pisno obrazložitev osebe, katere izločitev se zahteva iz 7. člena Poslovnika.

33. Komisija pisne obrazložitve z dopolnitvijo namestnika predsednika Simona Savskega tožniku ni vročila in mu ni omogočila izjave, čeprav bi to morala storiti in čeprav je to tožnik v zahtevi za izločitev izrecno zahteval. S tem je Komisija kršila tožnikovo pravico do izjave (7. in 9. člen v zvezi z 237/II, tč. 3 ZUP in 15/IV. členom ZIntKP), kar predstavlja bistveno kršitev določb postopka (27/I, tč. 2 in 27/III. člen ZUS-1) in kršila tudi tožnikovo ustavno pravico do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave RS in do učinkovitega sodnega varstva in pravnega sredstva iz 23. in 25. člena Ustave RS.

**DOKAZ:**

- Zahteva za izločitev namestnika predsednika Komisije z dne 23.11.2023 – v upravnem spisu;
- upravni spis,
- vse kot do sedaj.

**VI.**

**IZLOČITVENI RAZLOGI SO PODANI (27/I, tč. 1, 2. in 3 ZUS-1)**

34. Tožnik je v zahtevi za izločitev navedel, da je dne 22.11.2023 zasledil članek na spletnem portalu <https://reporter.si/> pod naslovom »Kako se pripravlja komplot za zamenjavo Roberta Goloba in kdo vse pri tem sodeluje«, avtorja Igorja Kršinarja, kjer je tudi objavljen zapis oz. objava gospoda Simona Savskega na spletnem omrežju Facebook s katero se je ta odzval na poročilo novinarka RTV Slovenija o postopku imenovanja generalnega direktorja policije gospoda Senada Jušiča. Zapisal je: »Levi ali desni, to se dogaja, ko se politika vmeša v Policijo. Potem bodo pa spet jamrali, ko ne bo preiskanih kaznivih dejanj, ko bodo smrtne prometne nesreče in ko bo povečano kršitev javnega reda in miru. Deset in več let bo trajalo, da spet pride do profesionalizacije Policije. Kdo kvaliteten pa bo hotel delati v takem sranju.« S tem je po mnenju tožnika nedvomno izrazil svoj zasebni interes, da gospod Jušič ne bi postal direktor policije. Ob tem je potrebno upoštevati, da je gospod Simon Savski bil tudi več let zaposlen v policiji, kar je razvidno iz objave na spletni strani KPK, kjer je navedeno, da je opravljal dela na operativno komunikacijskem centru GPU, na direktoratu za policijo in da je opravljal tudi druge varnostne naloge Ministrstva za notranje zadeve.<sup>15</sup> Očitno je zasebni interes gospoda Simona Savskega ta, da bi moral biti za direktorja policije imenovan gospod mag. Boštjan Lindav, kar je bila tudi želja bivše ministrice za

<sup>13</sup> Uradni list RS št. 156/2021.

<sup>14</sup> ZUP s komentarjem, Uradni list RS 2020, str. 525 in naslednje.

<sup>15</sup> <https://www.kpk-rs.si/o-komisiji/vodstvo-in-zaposleni/>

notranje zadeve gospe mag. Tatjane Bobnar. To bi naj po njenem bilo tudi jabolko spora med njo in predsednikom vlade, zaradi česar je gospa Bobnar podala prijavo na KPK. Očitno se v javnosti takšen zasebni interes dojema kot, da je podan videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju javnih nalog in izvajanju uradnih postopkov v zvezi z obravnavano zadevo. Vzbujanje videza, da zasebni interes Simona Savskega vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost, je še toliko bolj očitno, če upoštevamo še dejstvo, da KPK razpolaga s pojasnili gospoda Lindava (dva uradna zaznamka z dne 7.12.2022 in z dne 18.7.2023) ter, da bo Komisija z njim morala opraviti razgovor, v kolikor ga še ni v predhodnem postopku, kar pa tožniku ni znano, ker mu še do sedaj ni bil dovoljen vpogled v spis.

35. Toženka je v izpodbijanem sklepu zahtevo za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega zavrnila z obrazložitvijo, da naj iz zahteve za izločitev ne bi izhajali konkretizirani očitki, kako naj bi zasebni interes namestnika predsednika Simona Savskega vplival na obravnavo in odločanje v konkretni zadevi. Toženka se sklicuje na oceno strokovne službe Komisije, da naj bi sporni komentar namestnika predsednika Simona Savskega na Facebook-u predstavljal zgolj splošen zapis, v katerem se slednji ne opredeljuje do konkretne zadeve, ki se pri Komisiji vodi pod št. 06216-20/2023, in v katerem se slednji ni politično opredeljeval niti se ni opredeljeval do obravnavane osebe, prav tako pa naj ne bi bilo izkazano niti, kako naj bi zasebni interes vzbujal videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju nalog in postopkov v zvezi z obravnavano osebo. Ker je strokovna služba Komisije ocenila, da zahteva za izločitev ni utemeljena, je senat Komisije v sestavi dr. Robert Šumi in David Lapornik na 4. seji dne 16.1.2024 zahtevo za izločitev soglasno zavrnil.
36. Izpodbijani sklep je v posledici nepravilne uporabe 7.a člena ZIntKP in objektivno – subjektivnega testa, ki ga je potrebno uporabiti pri presoji utemeljenosti zahteve za izločitev, nepravilen in nezakonit (27/I, tč. 1, 2 in 3 ZUS-1). Ob pravilni uporabi materialnega in procesnega prava in pravilni ugotovitvi dejanskega stanja bi morala toženka namestnika predsednika Simona Savskega izločiti iz obravnave in odločanja v zadevi št. 06216-20/2023.
37. ZIntKP v 7.a/II. členu določa, da funkcionar ne sme sodelovati pri obravnavi zadeve ali odločati o zadevi, če obstajajo okoliščine, v katerih njegov zasebni interes vpliva oziroma vzbuja videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju javnih nalog in izvajanju uradnih postopkov v zvezi z obravnavano zadevo. Za obstoj nepristranskosti sta odločilna tako subjektivni kriterij, pri katerem gre za ugotavljanje osebnega prepričanja tistega, ki odloča, kot tudi objektivni kriterij, kjer gre za presojo, ali je bilo v postopku zagotovljeno uresničevanje procesnih jamstev tako, da je izključen vsak dvom v nepristranskost. Vse to je potrebno upoštevati tudi pri postopkih po ZIntKP, saj gre pričakovati, da bo Komisija, ki sama kot organ bdi nad izvajanjem določb o izločitvi oziroma izogibanju nasprotju interesov, sama pri sebi še posebej pozorna pri izvajanju tega instituta. Iz ustavno sodne prakse izhaja, da se izhodišča ustavno sodne presoje nepristranskosti nanašajo ne zgolj na sodišča, temveč v okviru pravice do enakega varstva pravic in poštenega postopka iz 22. člena Ustave RS na vse postopke, v katerih se odloča o pravicah, dolžnostih in

pravnih interesih<sup>16</sup>, torej tudi na postopek pred Komisijo. Eden izmed temeljnih pogojev za zagotovitev nepristranskega odločanja je prepoved, da bi kot član kolegijskega organa odločala oseba, glede katere obstajajo okoliščine, ki vzbujajo dvom v njeno nepristranskost oziroma objektivnost. Iz pravice do nepristranskosti odločanja izhaja zahteva, da organ ravna tako, da pri ravnanju v konkretni zadevi ustvarja oziroma ohrani videz nepristranskosti, ki jo je potrebno ocenjevati tudi po zunanjem izrazu, to je kako lahko pristranskost oziroma nepristranskost organa razumejo udeleženci v postopku in javnost<sup>17</sup>. Organ, ki odloča, mora biti sestavljen tako, da ne obstajajo nikakršne okoliščine, ki bi vzbujale dvom v nepristranskost.<sup>18</sup> Odločevalec s stranko ali spornim predmetom ne sme biti povezan tako, da bi to lahko povzročilo ali pa vsaj ustvarilo upravičen dvom, da v sporu ne more odločati objektivno, nepristransko in z izključnim upoštevanjem pravnih kriterijev, za zagotavljanje objektivnega videza je pomembno tudi odstranjevanje vseh okoliščin, ki lahko prizadenejo videz nepristranskosti oziroma povzročijo dvom v to.<sup>19</sup>

38. Očitek toženke, da naj tožnik ne bi zadosti konkretiziral dejstev, na katera opira izločitev, ni utemeljen. Tožnik je v zahtevi za izločitev navedel, da iz sporne izjave namestnika predsednika Simona Savskega, s katero je komentiral postopek imenovanja generalnega direktorja Policije na Facebooku in ki je bila z objavo članka na spletnem portalu Reporter tudi javno objavljena, izhaja njegov zasebni interes, da gospod Jušič ne bi postal direktor policije oziroma da bi moral biti za direktorja policije imenovan gospod mag. Boštjan Lindav, kar je bila tudi želja bivše ministrice za notranje zadeve gospe mag. Tatjane Bobnar. To bi naj po njenem bilo tudi jabolko spora med njo in predsednikom vlade, zaradi česar je gospa Bobnar podala prijavo na KPK. Namestnik predsednika Simon Savski je bi v preteklosti zaposlen v Policiji in Ministrstvu za notranje zadeve, tako kot mag. Tatjana Bobnar. S tem je tožnik nedvomno v zadostni meri konkretiziral okoliščine, ki vzbujajo upravičen dvom o nepristranskosti namestnika predsednika Simona Savskega v zadevi št. 06216-20/2023, ki se pred Komisijo vodi zoper tožnika zaradi suma kršitve integritete v zvezi s kadrovanjem v policiji, ker naj bi z izvajanjem pritiskov na nekdanjo ministrico za notranje zadeve (Tatjano Bobnar) izven svojih pooblastil in pristojnosti posegal v organizacijo dela v Policiji, kot je to navedeno v Obvestilu obravnavani osebi o uvedbi postopka preiskave z dne 6.11.2023. Iz spornega komentarja namestnika predsednika Simona Savskega izhaja njegov zasebni interes, ki vpliva na njegovo mnenje oziroma se vzbujata videz o njegovem vnaprej izoblikovanem mnenju o tem, da naj bi bilo imenovanje Senada Jušiča za generalnega direktorja Policije plod vmešavanja politike v Policijo in posledično tudi njegovo vnaprej izoblikovano mnenje oziroma zainteresiranost za to, kakšen naj bo izid postopka v zadevi št. 06216-20/2023, ki se pred Komisijo vodi zoper tožnika.

39. Toženka v izpodbijanem sklepu nekritično sledi pojasnilom iz pisne obrazložitve namestnika predsednika Simona Savskega o tem, da naj bi bil njegov sporni komentar

---

<sup>16</sup> USRS Up-1094/18 z dne 21.2.2019, zlasti tč. 8 obrazložitve

<sup>17</sup> USRS Up-1094/18 z dne 21.2.2019, zlasti tč. 9 obrazložitve

<sup>18</sup> USRS Up-1094/18 z dne 21.2.2019, zlasti tč. 11 obrazložitve

<sup>19</sup> UPRS Up-217/15 z dne 7.7.2016, zlasti tč. 17 obrazložitve.

splošne narave, in da naj bi z njim želel izpostaviti problematiko nestrokovnega kadrovanja v preteklem obdobju. Tožnik na tem mestu ponovno izpostavlja, da mu niti pisna obrazložitev niti njena dopolnitev, ki jo je namestnik predsednika Simon Savski podal na zahtevo za njegovo izločitev, nista bili vročeni in se o tem ne more izjaviti, na njeno vsebino lahko zgolj sklepa iz skopega povzetka njegovih navedb v izpodbijanem sklepu. Iz slednjih izhaja, da naj bi namestnik predsednika sporni komentar podal na članek iz Mladine z naslovom *»Policija/Vedno bolj zgodba o janšizmu«* z dne 14.9.2023, ki ga tožnik prilaga kot dokaz. Iz vsebine članka izhaja, da se ukvarja z sumi vmešavanja vrha politike v Policijo glede izbire kandidata Senada Jušiča namesto neizbranega kandidata Boštjana Lindava. Iz spornega komentarja namestnika predsednika Simona Savskega na navedeni članek izhaja, da je pisan v sedanjiku in se nanaša na vsebino članka, ki obravnava konkretni postopek izbire generalnega direktorja Policije, ne pa na splošno na kadrovanja v preteklem obdobju. Da tudi javnost ni spornega zapisa došla kot splošnega, je razvidno tudi iz članka na spletnem portalu <https://reporter.si> z naslovom *»Kako se pripravlja komplot za zamenjavo Roberta Goloba in kdo vse pri tem sodeluje«*, članka z naslovom *»Namestnik predsednika KPK Simon Savski vnaprej označil imenovanje šefa policije za politično in »sranje«* in članka z naslovom *»Bi se moral iz postopka proti Golobu izločiti tudi Šumijev namestnik? Kako bo o tem nepristransko odločal?«*, iz katerih izhaja, da se je zaradi spornega komentarja tudi drugim javnostim pojavil dvom v nepristranskost namestnika predsednika Simona Savskega v predmetnem postopku. Sporni komentar namestnika predsednika Simona Savskega, ki je bil javno objavljen, je nedvomno okoliščina, ki pri razumnem človeku lahko in tudi je ustvarila dvom o njegovi nepristranskosti. Zaključek toženke, ki ga slednja temelji na oceni strokovne službe o tem, da naj bi sporni komentar predstavljal le splošni zapis, v katerem se namestnik predsednika Simon Savski ne opredeljuje do konkretne zadeve, tako ni pravilen, ker temelji na zmotni uporabi materialnega in procesnega prava in nepravilni in nepopolni ugotovitvi dejanskega stanja (27/I, tč. 1, 2 in 3 ZUS-1).

40. Niso utemeljeni niti nadaljnji očitki toženke v zvezi s tem, da naj ne bi bilo izkazano niti, kako naj bi zasebni interes namestnika predsednika vzbujal videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost v zvezi z obravnavano zadevo. Toženka nepravilno ne upošteva, da se okoliščine, ki vzbujajo dvom v nepristranskost, lahko nanašajo bodisi na stranke postopka bodisi na sam predmet postopka. S spornim komentarjem na pisanje medijev o sumu vmešavanja politike v Policijo v primeru imenovanja generalnega direktorja Policije Senada Jušiča je namestnik predsednika Simon Savski izrazil strinjanje z v članku izpostavljenim sumom vmešavanja politike v Policijo (njegov sporni komentar se začne s stavkom *»Levi ali desni, to se dogaja, ko se politika vmeša v Policijo...«*), kar pa je ravno predmet postopka zoper tožnika pod št. 06216-20/2023, kot je to navedeno v Obvestilu obravnavani osebi o uvedbi postopka.
41. Niso utemeljeni niti razlogi izpodbijanega sklepa v zvezi s preteklo zaposlitvijo namestnika predsednika Simona Savskega v Policiji in Ministrstvu za notranje zadeve. Toženka navedeno okoliščino označi za neresno z obrazložitvijo, da naj bi šlo za preteklo zaposlitev pred letom 2013, pri tem pa spregleda, da je bil v Policiji zaposlen v času, ko je bila Tatjana Bobnar pomočnica generalnega direktorja policije, kot tudi, da se je predsednik Komisije iz postopka že izločil ravno zaradi preteklega sodelovanja

z Tatjano Bobnar. Da gre za okoliščino, ki izkazuje, da njegov zasebni interes vpliva oziroma vzbuja videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost v obravnavani zadevi, ki tudi v širši javnosti vzbuja dvom v njegovo nepristranskost, izhaja iz članka z naslovom »Ženske, ki bodo pokopale Globa: razkrivamo scenarij za zamenjavo predsednika vlade«.

42. Ni ustrezna obrazložitev izpodbijanega sklepa, ki razloge za zavrnitev zahteve za izločitev na več mestih podaja s sklicevanjem na ugotovitve oziroma oceno strokovne službe Komisije<sup>20</sup>. Strokovna služba ni pristojna in ne sme odločati o zahtevi za izločitev. Iz razlogov ni mogoče ugotoviti, kaj so razlogi senata Komisije, ki naj bi v zadevi odločal, kaj pa razlogi strokovne službe, ki v predmetni zadevi ne more biti odločevalec. Najmanj, kar bi moral senat storiti, je pojasniti, zakaj razlogom strokovne službe sledi in jih sprejema, pa ni storil niti tega. Zgolj ocene strokovne službe v nobenem primeru ne zadostujejo za izrek zavrnilnega sklepa. Izpodbijane odločbe v posledici neustreznosti obrazložitve ni mogoče preizkusiti, kar predstavlja tudi bistveno kršitev določb postopka (214. v zvezi z 237/II, tč. 3 in 7 ZUP, 15/IV. členom ZIntKP in 27/I, tč. 2 in 27/III. členom ZUS-1), ter kršitev tožnikovih ustavnih pravic iz 22., 23. in 25. člena Ustave RS.
43. Za izločitev zadošča, da obstajajo okoliščine, ki vzbuja dvom v nepristranskost osebe. Za videz nepristranskosti je velikega pomena, da se oseba, ki odloča, tudi če je izzvana, vzdrži komentiranja odprte zadeve v javnosti, ker se s tem ustvari vtis, da si je že ustvarila mnenje o zadevi. Zaradi velike teže, ki jo ima izražanje stališč v javnosti, to ureja tudi Poslovnik Komisije za preprečevanje korupcije v 12. členu, in med drugim za primere, če posamezen član senata v javnosti nastopa v lastnem imenu oziroma piše in objavlja z delovnega področja Komisije, določa, da mora o tem predhodno obvestiti predsednika ter v izjavah in prispevkih na primeren način opozoriti, da gre za njegova lastna stališča, ki niso nujno stališča Komisije. Nič od zahtevanega v primeru spornega komentarja namestnika predsednika Komisije ni bilo izpolnjeno.
44. Ne gre spregledati niti, da je namestnik predsednika Simon Savski objavil neprimerni komentar na Facebook-u tudi v drugi zadevi, kar izhaja iz objave KPK z naslovom »*Odziv predsednika Komisije na zapis svojega namestnika*« z dne 28.7.2022. Za razliko od obravnavanega primera je v tistem primeru predsednik Komisije takšno ravnanje označil za nepremišljeno, neprimerno funkciji in neodgovorno do institucije, z namestnikom predsednika opravil razgovor, ga pozval, naj se takšnih ravnanj izogiba, ukrepal v skladu s svojimi pristojnostmi in o tem obvestil tudi predsednico Republike Slovenije.
45. Vse navedbe in dokazi tožnika v zvezi z obstojem izločitvenega razloga so dovoljene, saj jih tožnik brez svoje krivde v posledici nezakonitega ravnanja toženke, ki mu z opustitvijo vročitve pisne obrazložitve z dopolnitvijo namestnika predsednika Simona Savskega na zahtevo za njegovo izločitev ni omogočila izjave, ni mogel navesti.

---

<sup>20</sup> Izpodbijani sklep, str. 4/5, zlasti 2 – 4 odstavek

**DOKAZ:**

- članek z naslovom »Kako se pripravlja komplot za zamenjavo Roberta Goloba in kdo vse pri tem sodeluje« z dne 22.11.2023, objavljen na <https://reporter.si> – v upravnem spisu;
- objava na spletni strani KPK <https://www.kpk-rs.si/o-komisiji/vodstvo-in-zaposleni/>;
- Obvestilo obravnavani osebi o uvedbi postopka preiskave z dne 6.11.2023 – v upravnem spisu;
- članek z naslovom »Policija / Vedno bolj zgodba o janšizmu«, z dne 14.9.2023, objavljen na <https://www.mladina.si>;
- članek z naslovom »Namestnik predsednika KPK Simon Savski vnaprej označil imenovanje šefa policije za politično in »sranje«. Kako bo o tem nepristransko odločal?« z dne 20.9.2023, objavljen na <https://reporter.si>;
- članek z naslovom »Bi se moral iz postopka proti Golobu izločiti tudi Šumijev namestnik ?« z dne 23.11.2023, objavljen na <https://www.24ur.com>;
- članek z naslovom: »Ženske, ki bodo pokopale Goloba: razkrivamo scenarij za zamenjavo predsednika vlade« z dne 27.11.2023, objavljeno na <https://radio1.svet24.si>;
- objava KPK z naslovom »Odziv predsednika Komisije na zapis svojega namestnika« z dne 28.7.2023;
- vse kot do sedaj.

Glede na navedeno tožeča stranka naslovnemu sodišču predlaga, da

**razsodi:**

1. Tožbi se v celoti ugodi in se Sklep Komisije za preprečevanje korupcije z dne 16.1.2024, št. 029-2/2024/10 v celoti odpravi in vrne toženi stranki v ponovno odločanje.
2. Tožena stranka je dolžna tožniku povrniti vse njegove stroške postopka v 15 dneh, po preteku tega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, da ne bo izvršbe.

V Ljubljani, dne 31.1.2024

dr. ROBERT GOLOB

zanj po pooblastilu:

ODVETNIK  
**STOJAN ZDOLŠEK**  
Miklošičeva 5, Ljubljana