



Številka: 029-2/2024/10 S0006  
Datum: 16. 1. 2024

Na podlagi tretjega odstavka 7.a člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, 158/20, 3/22 – ZDeb in 16/23 - ZZPri; v nadaljevanju: ZIntPK) v povezavi z drugim odstavkom 39. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljevanju: ZUP), senat Komisije za preprečevanje korupcije, na 4. seji (dopisna seja), dne 16. 1. 2024, v sestavi dr. Robert Šumi (predsednik) in David Lapornik (namestnik predsednika), v zvezi z zahtevo obravnavane osebe Roberta Goloba, z dne 23. 11. 2023, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Zdolšek, Miklošičeva 5, 1000 Ljubljana, za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega iz obravnave in odločanja iz zadeve št. 06216-20/2023, izdaja naslednji

## SKLEP

1. Zahteva obravnavane osebe Roberta Goloba za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega, z dne 23. 11. 2023, se zavrne.
2. Posebni stroški v postopku niso nastali.

## Obrazložitev:

### I. Zahteva za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega

Robert Golob (v nadaljevanju: vlagatelj) je 23. 11. 2023 vložil zahtevo za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega iz obravnave in odločanja v zadevi, ki jo Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: Komisija) vodi pod št. 06216-20/2023, in sicer iz razloga po drugem odstavku 7.a člena ZIntPK. Iz zahteve za izločitev izhaja, da je vlagatelj 22. 11. 2023 zasledil članek na spletnem portalu <https://reporter.si/> z naslovom: »Kako se pripravlja komplot za zamenjavo Roberta Goloba in kdo vse pri tem sodeluje« avtorja Igorja Kršinarja, v katerem je objavljen tudi zapis oziroma objava Simona Savskega na spletnem omrežju Facebook, s katero se je odzval na poročilo novinarka RTV Slovenija o postopku imenovanja generalnega direktorja Policije Senada Jušiča. Zapisal je: »Levi ali desni, to se dogaja, ko se politika vmeša v Policijo. Potem bodo pa spet jamrali, ko ne bo preiskanih kaznivih dejanj, ko bodo smrtne prometne nesreče in ko bo povečano kršitev javnega reda in miru. Deset in več let bo trajalo, da spet pride do profesionalizacije Policije. Kdo kvaliteten pa bo hotel delati v takem sranju.« S tem je po mnenju vlagatelja izražen zasebni interes Simona Savskega, da Jušič ne bi postal direktor policije ter da naj bi bil zasebni interes Simona Savskega, da bi moral biti za direktorja policije imenovan mag. Boštjan Lindav, kar je bila tudi želja mag. Tatjane Bobnar. V javnosti naj bi se takšen interes dojemal kot, da je podan videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost pri

opravljanju javnih nalog in izvajanju uradnih postopkov v zvezi z obravnavano zadevo. Vzbujanje videza, da zasebni interes Simona Savskega vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost je še bolj očitno, ker Komisija razpolaga s pojasnili Lindava (dva uradna zaznamka z dne 7. 12. 2022 in z dne 18. 7. 2023) ter ker bo Komisija z njim morala opraviti razgovor. Zahtevi za izločitev je bil priložen tudi članek spletnega portala Reporter.si: »Kako se pripravlja komplot za zamenjavo Roberta Goloba in kdo vse pri tem sodeluje«, z dne 22. 11. 2023.

## II. Pravne podlage za izločitev funkcionarja Komisije

Določba 7.a člena ZIntPK ureja izločitev funkcionarja Komisije ali javnega uslužbenca Komisije. Funkcionar Komisije ali uslužbenec Komisije v postopkih po ZIntPK ne sme sodelovati pri obravnavi zadeve ali odločati o zadevi, v kateri je udeležen sam ali je z osebo, ki je v zadevi udeležena, ali njenim zakonitim zastopnikom, ali pravnim pooblaščenecem v konkretni zadevi: 1. v sorodstvenem razmerju v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega tretjega kolena; 2. v zakonski zvezi ali v svaštvu do vštetega drugega kolena ali če z njo živi ali je živel v zunajzakonski skupnosti ali v partnerski zvezi oziroma neskljenjeni partnerski zvezi ali 3. v razmerju skrbnika, varovanca, rejnika ali otroka, ki je nameščen v rejništvo (prvi odstavek 7.a člena ZIntPK). Funkcionar ali uslužbenec Komisije ne sme sodelovati pri obravnavi zadeve ali odločati o zadevi, če obstajajo druge okoliščine, v katerih njegov zasebni interes vpliva oziroma vzbuja videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju javnih nalog in izvajanju uradnih postopkov v zvezi z obravnavano zadevo (drugi odstavek 7.a člena ZIntPK). O izločitvi funkcionarja Komisije s sklepom odločata preostala dva funkcionarja Komisije, o izločitvi uslužbenca Komisije pa predsednik Komisije ali oseba, ki jo za to pooblasti. Zahtevo za izločitev lahko poda funkcionar ali uslužbenec Komisije, prijavitelj, obravnavana oseba oziroma oseba, ki je subjekt nadzora po tem zakonu, iz razgovor po prvem ali drugem odstavku 7.a člena ZIntPK (tretji odstavek 7.a člena ZIntPK). Določbe 7.a člena ZIntPK veljajo tudi za postopke, ki jih Komisija vodi v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, za postopke, ki jih vodi po zakonu, ki ureja prekrške, pa veljajo določbe o izločitvi v skladu z zakonom, ki ureja prekrške (četrti odstavek 7.a člena ZIntPK).

Postopek izločitve določa 7. člen Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije (Uradni list RS, št. 156/21; v nadaljevanju: Poslovnik Komisije). V primeru, da je v skladu z ZIntPK podana zahteva za njegovo izločitev, član senata ali uslužbenec pripravi pisno obrazložitev, v kateri pojasni dejstva in okoliščine, ki so potrebna za sprejem odločitve o izločitvi. Namesto pisne obrazložitve se lahko dejstva in okoliščine pojasnijo ustno na zapisnik (prvi odstavek 7. člena Poslovnika Komisije). Člana senata ali uslužbenca, za katerega je bila sprejeta odločitev o izločitvi, se v celoti izloči iz obravnave določene zadeve ali odločanja o njej (drugi odstavek 7. člena Poslovnika Komisije).

## III. Pisna obrazložitev namestnika predsednika Simona Savskega po 7. členu Poslovnika Komisije

Po prejemu zahteve za izločitev je strokovna služba, namestnika predsednika Simona Savskega 9. 1. 2024, v skladu s 7. členom Poslovnika Komisije, pozvala k podaji pisne obrazložitve glede dejstev in okoliščin, ki so potrebna za sprejem odločitve o izločitvi. Namestnik predsednika je 10. 1. 2024 posredoval pisno obrazložitev, v kateri je pojasnil, da je on zapisal komentar na Facebooku (komentar na katerega vlagatelj opira zahtevo za izločitev) in da je zapis objavil kot odgovor na komentar enega izmed članov v zaprti Facebook skupini, ki ga je ta zapisal pod objavo članka (če se ne moti članka RTV Slovenija v povezavi s kadrovanjem v Policiji). Pojasnjuje, da so v članku v Reporterju (članek, priložen zahtevi za izločitev) pretežno objavljene neresnice, nestrokovnosti, insinacije oziroma domneve, ki nimajo nobene utemeljene osnove ali realnih dejstev, ki bi

utemeljevala, da se je znašel v nasprotju interesov. Navaja še, da je komentar splošne narave in se z njim ni opredeljeval do nikogar od imenovanih v članku, še najmanj pa do obravnavane osebe, ter da je s komentarjem želel izpostaviti problematiko nestrokovnega kadrovanja v preteklem obdobju. Ostale navedbe namestnika predsednika iz pisne obrazložitve z dne 10. 1. 2024 za odločitev v predmetni zadevi niso relevantne, saj predstavljajo le njegova pravna naziranja.

16. 1. 2024 je strokovna služba Komisije prejela dopolnitev pisne obrazložitve namestnika predsednika z dne 15. 1. 2024. Dopolnitvi je bil priložen članek iz Mladine z naslovom »Policija / Vedno bolj zgodba o janšizmu« z dne 14. 9. 2023 ter izpis komentarjev iz Facebook skupine pod tem člankom, med katerimi je tudi njegov, domnevno sporen komentar.

#### IV. Obrazložitev k 1. točki izreka tega sklepa

Strokovna služba Komisije je ob pregledu zahteve za izločitev vlagatelja ugotovila, da iz zahteve za izločitev izhajajo splošna stališča vlagatelja glede domnevnih nestrokovnih kadrovanj v Policiji. Iz zahteve za izločitev ne izhajajo konkretizirani očitki, kako naj bi zasebni interes namestnika predsednika Simona Savskega vplival na obravnavo in odločanje v konkretni zadevi. Takšnih očitkov ni našla niti strokovna služba Komisije, zato pribava spisa zadeve, ki jo Komisija vodi pod št. 06216-20/2023,<sup>1</sup> ni potrebna, in bo o predmetni zahtevi za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega iz zadeve št. 06216-20/2023 odločeno v ločeni zadevi. Dodati gre še, da ob pregledu tako članka Reporterja, priloženega s strani vlagatelja, kot tudi članka Mladine, priloženega s strani namestnika predsednika Simona Savskega, strokovna služba Komisije ugotavlja, da članka obravnavata tematiko postopka Posebne natečajne komisije Uradniškega sveta pri izbiri generalnega direktorja Policije in izpolnjevanja pogoja delovnih izkušenj, postopka Komisije v zvezi s postopkom domnevnih vplivov odvetnika Boštjana Lindava na člane Posebne natečajne komisije Uradniškega sveta ter splošno glede kadrovanj v Policiji. Prav tako je strokovna služba Komisije ugotovila še, da se komentar namestnika Simona Savskega, na katerega vlagatelj opira zahtevo za izločitev, ne nanaša na postopek v zadevi 06216-20/2023, ampak na postopek pred Uradniškim svetom.

Iz zahteve vlagatelja izhaja, da naj bi v zadevi št. 06216-20/2023 obstajale okoliščine, v katerih zasebni interes namestnika predsednika Simona Savskega vzbuja videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju javnih nalog in izvajanju uradnih postopkov v zvezi z obravnavano zadevo. Ta okoliščina naj bi bil interes namestnika predsednika Simona Savskega, da je za generalnega direktorja Policije imenovan mag. Boštjan Lindav oziroma da Senad Jušić ne bi postal generalni direktor Policije. Vlagatelj zahteve za izločitev ne pojasni s čim je takšen zasebni interes v komentarju namestnika predsednika Simona Savskega utemeljen oziroma jasno razviden.

Izločitveni razlogi so v določbi drugega odstavka 7.a člena ZIntPK opredeljeni le splošno, zato je potrebna ocena, ali so ti takšne narave, da utemeljeno vzbujajo dvom v nepristranskost in objektivnost odločanja člana senata Komisije, katerega izločitev se zahteva. Po določbi prvega odstavka 11. člena ZIntPK Komisija deluje in odloča kot kolegijski organ, ki ga sestavljajo funkcionarji iz prvega odstavka 7. člena ZIntPK, in sicer so to predsednik Komisije in dva namestnika, vsi pa so funkcionarji. Po drugem odstavku 11. člena ZIntPK Komisija kot kolegijski organ med drugim odloča tudi o uvedbi in izvedbi postopkov po prvem odstavku 13. člena ZIntPK, med katere sodi tudi postopek suma kršitve integritete uradne osebe, ki se vodi v zadevi št. 06216-20/2023.

---

<sup>1</sup> Kar pomeni, da predsednik dr. Robert Šumi z vsebino zadeve 06216-20/2023 niti ni mogel biti seznanjen.

Z vidika utemeljenosti razlogov za izločitev v zadevi št. 06216-20/2023 je bil opravljen tudi t. i. subjektivno-objektivni test.

V zvezi z izločitvenim razlogom po drugem odstavku 7. a člena ZIntPK (obstoj drugih okoliščin, v katerih zasebni interes osebe, katere izločitev se zahteva, vpliva ali vzbuja videz, da vpliva ali bi lahko vplival na vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju javnih nalog in izvajanju uradnih postopkov v zvezi z obravnavano zadevo) mora biti podan resen dvom o nepristranskosti osebe, katere izločitev se zahteva. Dejstva, na katera vlagatelj opira zahtevo za izločitev pa bi morala biti navedena z visoko stopnjo konkretizacije, čemur pa v okoliščinah konkretnega primera ni bilo zadoščeno. Domnevno sporen komentar na Facebooku, na katerega se sklicuje vlagatelj v zahtevi za izločitev, po oceni strokovne službe Komisije predstavlja zgolj splošen zapis, v katerem se namestnik predsednika Simon Savski ne opredeljuje do konkretne zadeve, ki se pri Komisiji vodi pod št. 06216-20/2023. Prav tako namestnik predsednika v svojem zapisu uporabi izraz »Levi ali desni«, kar nakazuje, da se namestnik predsednika ni niti politično opredeljeval niti se ni opredeljeval do obravnavane osebe.

V konkretnem primeru strokovna služba Komisije ugotavlja, da ni izkazano niti kako naj bi zasebni interes namestnika predsednika (da Senad Jušić ne bi postal direktor Policije) vzbujal videz, da vpliva ali bi lahko vplival na njegovo nepristranskost in objektivnost pri opravljanju javnih nalog in izvajanju uradnih postopkov v zvezi z obravnavano osebo. V okviru konkretnega postopka pod št. 06216-20/2023 Komisija ne presoja niti ustreznosti kompetenc Senada Jušića v postopku pred Uradniškim svetom niti ni obravnavana oseba Senad Jušić, zato zatrjevani zasebni interes namestnika predsednika v okoliščinah konkretnega primera ni izkazan. Utemeljevanje zasebnega interesa na podlagi pretekle zaposlitve v Policiji in na Ministrstvu za notranje zadeve, ne vzdrži resne presoje, upoštevaje tudi dejstvo, da je bil namestnik predsednika od leta 2013 zaposlen še na Ministrstvu za pravosodje, in sicer vse do imenovanja na funkcijo namestnika predsednika Komisije leta 2019.

Pri objektivnem testu ne zadostuje le, da je nepristranskost odločanja dejansko izkazana, temveč se mora ta videz nepristranskosti odločanja odražati tudi navzven. To pomeni, da mora biti nepristranskost objektivizirana, in sicer tako, da morajo biti izkazane okoliščine, ki objektivno vzbudijo resen sum o nepristranskosti po kriterijih razumnega človeka. Strokovna služba Komisije ocenjuje, da splošen komentar v zaprti skupini na Facebooku, v katerem posameznik opozarja na problematiko nestrokovnega kadrovanja v preteklem obdobju, ne daje podlage za resen dvom o nepristranskosti v konkretni zadevi, pri čemer je potrebno upoštevati še dejstvo, da Komisija sprejema odločitve kot kolegijski organ.

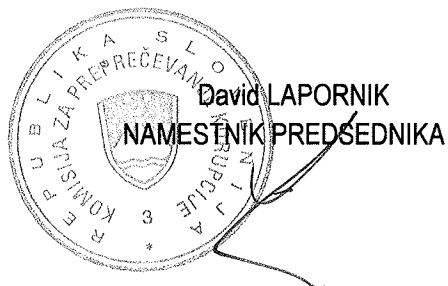
Glede na predhodno navedeno, strokovna služba Komisije ocenjuje, da zahteva za izločitev namestnika predsednika Simona Savskega iz zadeve, ki jo Komisija vodi pod št. 06216-20/2023, ni utemeljena. Okoliščine, ki naj bi vzbujale dvom o nepristranskosti oziroma objektivnosti namestnika predsednika Simona Savskega, niso izkazane, zato je senat Komisije, v sestavi dr. Robert Šumi (predsednik) in David Lapornik (namestnik predsednika), na 4. seji (dopisna seja), dne 16. 1. 2024, soglasno sprejel odločitev, da se namestnika predsednika Simona Savskega, ne izloči iz obravnave in odločanja v zadevi št. 06216-20/2023, kot to izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

#### V. Posebni stroški – 2. točka izreka tega sklepa

Komisija mora ob izdaji tega sklepa odločiti tudi o posebnih stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v tem postopku. V predmetnem postopku posebni stroški niso nastali, zato je bilo odločeno kot to izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper ta sklep ni dovoljena pritožba, temveč lahko vlagatelj sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži v 30 dneh od vročitve tega sklepa na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se lahko pošlje priporočeno po pošti, vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku ali prepisu.

Pripravila:  
Katja Belec  
višja svetnica za upravne in sodne zadeve



Vročiti:

- 1) Odvetniška družba Zdolšek, Miklošičeva cesta 5, 1000 Ljubljana; osebna vročitev – ZUP,
- 2) Simon Savski, namestnik predsednik Komisije za preprečevanje korupcije; osebna vročitev – ZUP,
- 3) knjižiti v zadevo 06216-20/2023.

