



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA LJUBLJANA

Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana

T: 01 306 30 00

F: 01 306 31 02

E: ue.ljubljana@gov.si

www.upravneenote.gov.si/ljubljana/

JP vodovod kanalizacija snaga, d.o.o.

Uroš Srčnik

uros.srcnik@vokasnaga.si

Številka: 021-4/2021-1322

Datum: 13. 12. 2021

Zadeva: Potrditev pravnomočnosti odločbe

Na vaše zaprosilo potrjujemo pravnomočnost odločbe št. 351-91/2019-60 z dne 5.11.2020, z dnem **20.11.2021.**

Lepo pozdravljeni.



Špela Knez
višja svetovalka I

Poslati:

– Uroš Srčnik, uros.srcnik@vokasnaga.si, po e-pošti



RS, Upravna enota Ljubljana, potrjuje.

ta je odločba sklep številka 351-91/2019-60
(ustrezno obkroži)

zdan/a dne 5.11.2020 ...postal/a

Številka: 351-91/2019-60
Datum: 5. 11. 2020
u.p.: MOP-UE0052-P2

- dokončen/na dne

pravnomočen/na dne 20.11.2021
(ustrezno označi)

Številka:

(žig)


podpis uradne osebe

Upravna enota Ljubljana izdaja na podlagi 1. odstavka 7. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr. – v nadaljevanju GZ), v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja, na zahtevo investitorja Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, ki ga po pisnem pooblastilu zastopa JP vodovod kanalizacija snaga, d.o.o., Vodovodna cesta 90, 1000 Ljubljana, naslednje

GRADBENO DOVOLJENJE

I. Investitorju Mestni občini Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, se izda gradbeno dovoljenje za novogradnjo dela javnega povezovalnega kanala (kanalizacijski zbiralnik C0) - peti del, na zemljiščih s parcelnimi št. 2334/5 in 2335/2, obe k.o. Stožice in 876 k.o. Šmartno ob Savi, po projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1689-00-2012, december 2018 in dopolnitev april 2019, Ljubljana, izdelovalec Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana.

- zahtevnost objekta: Zahteven objekt
- klasifikacija celotnega objekta: CC SI 22231 – cevovodi za odpadno vodo
- velikost objekta-kanalizacije:
 - dolžina 152,00 m
 - dimenzija Φ 1200 mm
 - globina Od 2 m do 6,60m
- mnenja:
 - 35508-1477/2018-6 z dne 7.11.2018, MOP, DRSV, Sektor območja Srednje Save.
 - 35070-455/2018-2 z dne 13.12.2018, MOL, Oddelek za urejanje prostora.
 - 3511-1307/2018-3 z dne 10.10.2018, MOL, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, Odsek za promet.
 - VOK-351-1440/2019-002 z dne 3.4.2019, JP Vodovod-Kanalizacija, d.o.o., Ljubljana – vodovod.
 - VOK-351-1441/2019-002 z dne 3.4.2019, JP Vodovod-Kanalizacija, d.o.o., Ljubljana – kanalizacija.
 - 1141576 z dne 27.9.2018, Elektro Ljubljana, d.d., Ljubljana.
 - S18-520/P-PU/RKP z dne 8.10.2018 in dopolnitev št.

S18-520a/P-MP/RKP z dne 12.4.2019, Plinovodi, d.o.o.,
Ljubljana.

- seznam zemljišč za 2334/5 in 2335/2, obe k.o. Stožice
nameravano gradnjo: 876 k.o. Šmartno ob Savi
 - drugo: Sklep PP PVO RS, MOP, ARSO, št. 35405-28/2016-2 z dne
28.1.2016.
- II. Zahtevek za izdajo gradbenega dovoljenja z dne 19.10.2020 št. 351-91/2019 in projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1689-00-2012, december 2018 in dopolnitev april 2019, Ljubljana, izdelovalec Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana sta sestavni del gradbenega dovoljenja.
- III. Izvajanje gradnje se lahko začne na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja in po prijavi začetka gradnje na predpisanem obrazcu pri tukajšnjem upravnem organu. Gradnjo je treba izvajati skladno s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem.
- IV. Gradbeno dovoljenje preneha veljati, če investitor v petih letih po njegovi pravnomočnosti ne vложи popolne prijave začetka gradnje.
- V. Posebni stroški za izdajo tega dovoljenja niso zaznamovani.

O b r a z l o ž i t e v

Investitor Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana je, po pooblaščenju družbi JP vodovod kanalizacija snaga, d.o.o. (pred preoblikovanjem družbe JP VO-KA, d.o.o.), Vodovodna cesta 90, 1000 Ljubljana, dne 15.1.2019 pri tukajšnjem upravnem organu, na predpisanem obrazcu v pisni obliki podal zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za novogradnjo dela javnega povezovalnega kanala (kanalizacijski zbiralnik C0) - peti del, na zemljiščih s parcelnima št. 2334/1 k.o. Stožice in 876 k.o. Šmartno ob Savi.

K zahtevi je bilo priloženo:

- projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1689-00-2012, december 2018, Ljubljana, izdelovalec Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana (skladno s 1. točko 1. odstavka 31. člena Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov (Uradni list RS, št. 36/18, v nadaljevanju: Pravilnik) je ob upoštevanju predložene pogodbe izdelan PGD) z mnenji,
- pooblastilo za zastopanje z dne 23.9.2013,
- kopija notarsko overjene služnostne pogodbe sklenjene z Martino Drame,
- kopija notarsko overjene služnostne pogodbe sklenjene z Matjažem Korezom,
- kopija notarsko overjene služnostne pogodbe sklenjene z Andrejo Jaklič,
- kopija pravnomočne odločbe UE Ljubljana o ustanovitvi služnosti v javno korist št. 352-62/2014-57 z dne 29.2.2016.

Po izvedenem ugotovitvenem postopku je upravni organ izdal gradbeno dovoljenje št. 351-91/2019-11 z dne 7.5.2019, zoper katerega je bila vložena pritožba s strani stranskega udeleženca Martina Pustatičnika, ki jo je ta podal po pooblaščenki Samiri Ališič Kovač. Z odločbo MOP št. 35108-277/2019/2 z dne 15.1.2020 je bilo navedeno gradbeno dovoljenje odpravljen in zadeva je bila vrnjena v ponovni postopek. V ponovnem postopku je upravni organ skladno s citirano odločbo MOP ter ob upoštevanju dejstva, da upravni organ sam ne razpolaga s strokovnim znanjem, ki je potrebno za razjasnitev stanja stvari (ali se sklep ARSO št. 35405-28/2016-2 z dne 28.1.2016 nanaša tudi na območje v tem postopku nameravane gradnje oz. na gradnjo, kot je predvidena v priloženem

projektu) s sklepom št. 351-91/2019-40 z dne 30.4.2020 postavil izvedenca Univerzo v Ljubljani, Fakulteto za gradbeništvo in geodezijo, Jamova cesta 2, 1001 Ljubljana.

V ponovnem postopku je bilo tudi ugotovljeno, da je prišlo do parcelacije parcele št. 2334/1 k.o. Stožice, ki v uradnih evidencah ne obstaja več, zato je investitor dne 22.10.2020 predložil novo zahtevo v kateri sta navedeni novi parcelni številki, ki sta nastali po parcelaciji parcele št. 2334/1 k.o. Stožice in po katerih bo potekala gradnja, nov geodetski načrt s prikazom novih parcel ter grafični prikaz situacije z vrisano traso na novem geodetskem načrtu. Iz nove zahteve ter grafičnega prikaza izhaja, da bo gradnja potekala po zemljiščih s parcelnimi št. 2334/5 in 2335/2, obe k.o. Stožice in 876 k.o. Šmartno ob Savi.

Skladno z Uredbo o razvrščanju objektov (Uradni list RS št. 37/18, v nadaljevanju: Uredba) je predmetni objekt razvrščen med 22231 Cevovode za odpadno vodo. Ker so objekti z navedeno klasifikacijo in premerom nad 800mm razvrščeni med zahtevne objekte, in ker ima predmetni objekt premer 1200mm, se skladno z navedenim razvrsti med zahtevne objekte.

Skladno z določili 43. člena GZ, pristojni upravni organ za gradbene zadeve izda gradbeno dovoljenje, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

1. je gradnja skladna z določbami prostorskega izvedbenega akta v delu, ki se nanaša na graditev objektov, in z določbami predpisov o urejanju prostora,
2. da sta dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja podpisala projektant in vodja projekta, ki je bil v času izdelave dokumentacije vpisan v imenik pristojne poklicne zbornice, ter da je njen sestavni del njuna podpisana izjava, da so na ravni obdelave dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja izpolnjene zahteve iz 15. člena tega zakona (Ker je dokumentacija oz. PGD, skladno s Pravilnikom, izdelan še po Zakonu o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US) upravni organ preveri, da je projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja izdelal projektant, za katerega je iz Poslovnega registra RS razvidno, da je imel v času njegove izdelave vpisano dejavnost projektiranja ter da so bili vsi odgovorni projektanti v času izdelave projekta vpisani v imenik Inženirske zbornice Slovenije (IZS), tako da so izpolnjevali pogoje po 45. členu ZGO-1 za izdelavo projekta oziroma elaborata.),
3. je nameravana gradnja skladna s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj,
4. iz dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja izhaja, da bo zagotovljena minimalna komunalna oskrba (le za stavbe),
5. je investitor v zemljiški knjigi vpisan kot lastnik ali imetnik stvarne pravice, ki mu daje pravico graditi na tuji nepremičnini, na kateri je predvidena gradnja, ali pa to pravico izkazuje z dokazili iz 3. točke drugega odstavka, tretjega ali četrtega odstavka 35. člena tega zakona, pri čemer je v zemljiški knjigi označena plomba za vpis te pravice v zemljiško knjigo,
6. je plačan komunalni prispevek oziroma so na drug zakonit način izpolnjene investitorjeve obveznosti v zvezi s plačilom komunalnega prispevka.

Upravni organ je opravil preveritev v smislu določil 43. člena GZ in ugotovil sledeče:

1. Predmetna gradnja se kot izhaja iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, po Odloku o podrobnem prostorskem načrtu za kanalizacijski zbirnik C0 od Ježice do Snerberj (Ur.l. RS, št. 110/2008, v nadaljevanju: OPPN C0) nahaja na območju veljavnosti OPPN C0.

Preverjeno je bilo, da je izkazana skladnost z:

- 9. čl. (rešitve načrtovanih objektov in površin): Zbiralni kanal C0 je dimenzije DN 1200 mm in dolžine 11.791 m. Dolžina kanala, ki je predmet tega gradbenega dovoljenja na območju OPPN je 152 m. V celoti bo vkopan v globini med 2.0 m in 6,2 m. Ostale površine se po končani gradnji vrnejo v prvotno rabo;

- 10. in 11. čl.: črpališče, tlačni del priključnega kanal iz ČN Črnuče, kolesarka in pešpot niso del tega PGD projekta. Na mestu, kjer poteka kanal po predvideni kolesarski in pešpoti, se zgornji ustroj uredi v makadamski izvedbi;
- 12. čl. (pogoji in usmeritve za projektiranje in gradnjo):
 - Potek po parceli št. 2334/1 k.o. Stožice: Trasa zbiralnika C0 po obravnavanem območju poteka po cesti ob Savi. Zaradi prostorskih omejitev je odkmik od zgornjega roba brežine Save med 3-5m. Potek trase priključnega kanala Mala vas poteka po cestišču.
 - Potek po parceli št. 876 k.o. Šmartno ob Savi: Potek trase po obravnavanem območju poteka po robu njive.
- 13. čl. (posegi v obstoječe objekte in naprave): Ograje, ki jih je treba zaradi gradnje kanalizacijskega zbiralnika začasno odstraniti, je treba po končani gradnji nadomestiti;
- 14. čl. (odstranitev vegetacije): odstranitev vegetacije je predvidena na naslednjih lokacijah: posamezni manjši gozdni sestoji na obrežju Save in na zgornji Savski terasi od Obrij do Sneberij. Pri vseh izkopih za kanalizacijski zbiralnik v bližini dreves je treba upoštevati standard DIN 18920 za zaščito dreves;
- 18. in 19. čl. (pogoji za prometno urejanje, križanje in približevanje prometni infrastrukturi): pridobljeno in v izreku navedeno soglasje MOL OGDGP;
- 20. in 21. čl. (pogoji za komunalno urejanje ter križanje in približevanje komunalni in energetski infrastrukturi): pridobljena so soglasja upravljavcev obstoječih komunalnih in energetskih vodov;
- 22. čl. (celostno ohranjanje kulturne dediščine): predmetni del objekta ne posega v varovalni pas kulturne dediščine;
- 23. čl. in 24. čl. (varstvo vode in podzemnih voda ter ohranjanje narave): predloženo je bilo mnenje o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda DRSV;
- 25. čl. (gozdnogospodarske ureditve in varovanje gozda): predmetni del objekta ne posega v varovalni pas gozdov;
- skladno s 26., 27., 28., 29., 30. in 31. čl. so predvideni ustrezni ukrepi za zagotovitev varovanja kmetijskih zemljišč, varovanja tal, varovanja pred hrupom, varovanja zraka, za ustrezno ravnanje z odpadki ter za zagotovitev požarne varnosti;
- 34. čl. (dopustna odstopanja od načrtovanih rešitev): investitor utemeljuje, da je do sprememb trase prišlo zaradi tehničnih pogojev in zaradi pogojev prostorskega vidika, do sprememb globine izkopov zaradi tehničnih pogojev, ter da so bila na vsa odstopanja od OPPN pridobljena soglasja pristojnih soglasodajalcev;

2. Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja je izdelal projektant Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana, za katerega je iz Poslovnega registra RS razvidno, da je imel v času njegove izdelave vpisano dejavnost projektiranja. Ravno tako je upravni organ ugotovil, da so bili vsi odgovorni projektanti v času izdelave projekta vpisani v imenik Inženirske zbornice Slovenije (IZS), tako da so izpolnjevali pogoje po 45. členu ZGO-1 za izdelavo projekta oziroma elaborata (Dokumentacija oz. PGD je, skladno s Pravilnikom, izdelan še po ZGO-1).
3. Za gradnjo na predmetnem zemljišču so priložena predpisana mnenja, ki so del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Skladno z 10. odstavkom 112. člena GZ in 3. odstavkom 31. člena GZ so pridobljena soglasja za gradnjo v varovalnem pasu gospodarske javne infrastrukture (GJI) in javne ceste ter soglasje glede skladnosti s prostorskim izvedbenim aktom. Pridobljeno je tudi mnenje za gradnjo na vodovarstvenem območju. Investitor je že leta 2016 pridobil sklep Agencije RS za okolje št. 35405-28/2016-2 z dne 28.1.2016 v katerem je ugotovljeno, da za izgradnjo kanalizacije v okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – DEL1 in DEL 3« (katerega del je tudi izgradnja celotnega kanalizacijskega zbiralnika C0 na območju MOL), ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja. Iz citiranega sklepa izhaja, da je ta obravnaval projekt »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja«, ki je

razdeljen na tri dele, pri čemer je prvi od njih: nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala C0 v Mestni občini Ljubljana. V sklepu je tudi natančneje pojasnjeno, kaj vse zajema prvi del, med drugim je navedeno: Mestna občina Ljubljana: Povezovalni kanal C0: cevi povezovalnega kanala dimenzij DN 1200, skupna dolžina vodov bo znašala 12.034m. Iz celotne vsebine sklepa je jasno, da je bil predmet njegove obravnave med drugim tudi celotna trasa kanalizacijskega zbiralnika C0. Glede na to, da Odlok o podrobnem prostorskem načrtu za kanalizacijski zbiralnik C0 od Ježice do Sneberlj (v nadaljevanju: OPPN C0) velja od leta 2008 in v skladu s katerim je bil izdelan tudi PGD št. 50-1689-00-2012, december 2018 in dopolnitev april 2019, Ljubljana za novogradnjo dela javnega povezovalnega kanala (kanalizacijski zbiralnik C0) - peti del, na zemljišču s parcelno št. 2334/1 k.o. Stožice (po parcelaciji na parcelah št. 2334/5 in 2335/2, obe k.o. Stožice) in 876 k.o. Šmartno ob Savi izdelovalec Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana citirani sklep ARSO, ki se je nanašal na celotno traso kanalizacijskega zbiralnika C0 pa je bil izdan leta 2016, je jasno, da se sklep ARSO nanaša tudi na gradnjo, ki je predmet tega gradbenega dovoljenja, saj ta predstavlja le del celotne trase kanalizacijskega zbiralnika C0, ki v celoti poteka v območju urejanja OPPN C0. Slednje je v Izvedenskem mnenju potrdil tudi izvedenec Univerza v Ljubljani, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Jamova cesta 2, 1001 Ljubljana, ki na strani 2. pojasnjuje, da je OPPN C0 sestavljen iz tekstualnega in grafičnega dela, ki ju je treba obravnavati kot neločljiva dela, ter da je iz grafičnega dela razvidno, da se trasa predvidenega posega nanaša na obe predmetni parceli, torej 2334/1 k.o. Stožice (po parcelaciji 2334/5 in 2335/2, obe k.o. Stožice) in 876 k.o. Šmartno ob Savi. Vse navedeno pomeni, da je bil sklep ARSO izdan tudi za predmetno gradnjo, s čimer je izpolnjena tudi določba 11. odstavka 112. člena GZ.

4. Iz dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja izhaja, da gre v konkretnem primeru za izgradnjo javne komunalne infrastrukture – javnega kanalizacijskega voda.
5. Z vpogledom v elektronsko zemljiško knjigo je bilo ugotovljeno, da ima investitor pravico graditi na zemljiščih s parc. št. 2334/5 in 2335/2, obe k.o. Stožice in 876 k.o. Šmartno ob Savi. Investitor je lastnik parcele št. 2335/2, na parcelah št. 2334/5 k.o. Stožice in 876 k.o. Šmartno ob Savi pa ima v zemljiški knjigi vpisani stvarni služnosti za izgradnjo kanalizacijskega zbiralnika C0. Upravni organ je dne 5.11.2020 ponovno vpogledal v uradno evidenco zemljiške knjige ter ugotovil, da se lastništvo predmetnih zemljišč med samim postopkom ni spremenilo.
6. Na podlagi 216. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/2017, v nadaljevanju: ZUreP-2) je komunalni prispevek za novo komunalno opremo, plačilo dela stroškov graditve komunalne opreme, ki ga investitor plača občini. Skladno z 226. členom ZUreP-2 se komunalni prispevek ne plača za gradnjo gospodarske javne infrastrukture, ki za svoje delovanje ne potrebuje komunalne opreme oziroma, ki nima samostojnih priključkov na komunalno opremo. Prav tako se v skladu z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D, Ur. l. RS, št. 58/12) odškodnina zaradi spremembe namembnosti ne odmeri v postopkih izdaje dovoljenj za gradnjo gradbenih inženirskih objektov, ki so po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in določitvi objektov državnega pomena uvrščeni v skupino cevovodov.

Na podlagi 36. člena GZ je stranka v postopku izdaje gradbenega dovoljenja investitor, stranski udeleženci v postopku pa so lahko:

- lastnik nepremičnine in imetnik druge stvarne pravice na nepremičnini, ki je predmet izdaje gradbenega dovoljenja;
- lastnik zemljišča, ki meji na nepremičnine, na katerih je nameravana gradnja, razen če pristojni upravni organ za gradbene zadeve ugotovi, da gradnja nanj ne vpliva;

- druga oseba, če izkaže, da bi nameravana gradnja zaradi svojega vpliva med gradnjo in po njej lahko vplivala na njene pravice in pravne koristi oziroma na njeno nepremičnino, pri čemer se za pravno korist šteje zlasti korist, ki se nanaša na namensko rabo zemljišča oziroma objekta, na ukrepe za zmanjšanje emisij, odmike od parcelnih meja in sosednjih stavb, ukrepe za preprečevanje širjenja požara na sosednje objekte, dostope in površine za gašenje in reševanje ter mehansko odpornost in stabilnost nepremičnine v lasti stranskega udeleženca, in
- druge osebe, če tako določa zakon.

V skladu z navedenimi določili je upravni organ ugotovil, da so stranski udeleženci v postopku lastniki zemljišč po katerih bo potekala gradnja in na katerih ima investitor ustanovljene stvarne služnosti, in sicer: solastnika parcele št. 2334/5 k.o. Stožice Matjaž Korez, Tesovnikova ulica 20, 1000 Ljubljana in Martina Drame, Dolenjska cesta 34, 1000 Ljubljana ter solastniki parcele št. 876 k.o. Šmartno ob Savi Martin Pustatičnik, Župančičeva ulica 16, 3320 Velenje, Dejan Kerner, Levčeva ulica 6, 3000 Celje in Andreja Jaklič, Na griču 7, 1000 Ljubljana. Predmetna gradnja nima vpliva na lastnike zemljišč, ki mejijo na nepremičnine, na katerih je nameravana gradnja, saj varovalni pas predvidenega kanalizacijskega voda C0, ki se bo gradil na parceli št. 876 k.o. Šmartno ob Savi ne sega na sosednja zemljišča. Gradnja dela objekta, ki bo potekal po parcelah št. 2334/5 in 2335/2, obe k.o. Stožice, pa bo potekala v cestnem telesu javne ceste, pri čemer je upravni organ presodil, da kjer je gradnja javne infrastrukture predvidena v cestnem telesu, je vpliv, ki ga ima cesta s svojo prometno ureditvijo, že izražen v samem varovalnem pasu obstoječe ceste, zato ne bodo prizadete pravice posameznikov izven cestnega telesa. Vsem stranskim udeležencem je bilo že vročeno gradbeno dovoljenje št. 351-91/2019-11 z dne 7.5.2019, katerega izrek v celoti ostaja nespremenjen tudi v tem gradbenem dovoljenju, prav tako ostaja nespremenjena dokumentacija, ki je sestavni del gradbenega dovoljenja št. 50-1689-00-2012, december 2018 in dopolnitev april 2019, Ljubljana, izdelovalec Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana. Zoper gradbeno dovoljenje št. 351-91/2019-11 z dne 7.5.2019 sta pritožbo vložila Dejan Kerner in Martin Pustatičnik, pri čemer jo je Dejan Kerner 1.7.2019 umaknil. O pritožbi Martina Pustatičnika je odločal drugostopni organ-MOP, ki pa ni ugodil njegovim pritožbenim navedbam. Glede na navedeno in dejstvo, da je investitor z Matjažem Korezom, Martino Drame ter Andrejo Jaklič sklenil pisno pogodbo, kot jo opredeljuje 3. odstavek 39. člena GZ, upravni organ navedenih stranskih udeležencev ni vabil na priglasitev udeležbe in ustno obravnavo, ampak jim bo gradbeno dovoljenje samo vročil (4. odstavek 39. člena GZ). Prav tako upravni organ ni vabil na priglasitev udeležbe in ustno obravnavo Dejana Kernerja, saj je bil ta s predmetno gradnjo seznanjen že z vročitvijo gradbenega dovoljenja št. 351-91/2019-11, torej 27.5.2019, na katerega je sicer podal pritožbo, ki pa jo je dne 1.7.2019 umaknil, zaradi česar upravni organ upravičeno sklepa, da je bil s predvideno gradnjo seznanjen in nanjo, z umikom pritožbe ni imel pripomb. V ponovnem postopku niso bila ugotovljena nobena nova dejstva, ki bi vpliva na pravice ali pravne koristi katerega koli od stranskih udeležencev, ampak se je upravni organ dodatno opredelil do določbe 11. odstavka 112. člena GZ, stališče upravnega organa pa je potrdil tudi izvedenec v izvedenskem mnenju.

Na tem mestu upravni organ pojasnjuje, da je MOP o pritožbi Martina Pustatičnika odločil z odločbo št. 35108-277/2019/2 z dne 15.1.2020, s katero je odpravil gradbeno dovoljenje št. 351-91/2019-11 z dne 7.5.2019, vendar ne zaradi pritožbenih razlogov pritožnika, ampak po uradni dolžnosti, skladno z 2. odstavkom 247. členom ZUP, saj je po prepričanju organa druge stopnje ostalo sporno, ali so izpolnjene zahteve iz 11. odstavka 112. člena GZ. Drugostopni organ je tukajšnjemu organu naložil, da v ponovnem postopku razčisti, ali se citirani sklep ARSO nanaša na nameravano gradnjo.

Ker upravni organ, v ponovnem postopku, kljub dvakratnemu pozivu Agenciji RS za okolje (dopis št. 351-91/2019-30 z dne 22.1.2020 in 351-91/2019-34 z dne 26.2.2020) ni prejel nedvoumnega odgovora na zastavljeno vprašanje »Ali se sklep ARSO št. 35405-28/2016-2 z dne 28.1.2016 nanaša na nameravano gradnjo, kot je predvidena v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1689-00-2012, december 2018 in dopolnitev april 2019, Ljubljana, izdelovalec Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana in je skladna z vsemi določbami OPPN C0, ki velja od leta 2008 ?« in

ker sam ne razpolaga s strokovnim znanjem, ki je potrebno za razjasnitev stanja stvari, je s sklepom št. 351-91/2019-40 z dne 30.4.2020 imenoval izvedenca Univerzo v Ljubljani, Fakulteto za gradbeništvo in geodezijo, Jamova cesta 2, 1001 Ljubljana, da pripravi izvid in mnenje glede vprašanja, ali se sklep ARSO št. 35405-28/2016-2 z dne 28.1.2016 nanaša tudi na območje v predmetnem postopku nameravane gradnje oziroma na gradnjo kot je predvidena v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1689-00-2012, december 2018 in dopolnitev april 2019, Ljubljana, izdelovalec Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana.

Upravni organ je z vabilom št. 351-91/2019-50 z dne 28.8.2020 za dne 29.9.2020 razpisal ustno obravnavo z namenom obravnavanja pisnega izvida in mnenja izvedenca. Na ustno obravnavo je bila poleg investitorja in izvedenca vabljen tudi pooblaščenka Martina Pustatičnika, Samira Ališič Kovač. Vsem vabljenim je bilo skupaj z vabilom poslano tudi izvedeniško mnenje v predmetni zadevi. Vabilo je bilo vsem vabljenim pravilno vročeno 2.9.2020. Dne 14.9.2020 je upravni organ prejel prošnjo Samire Ališič Kovač za preložitev naroka, v kateri ta navaja, da zaradi, že prej dogovorjenih obveznosti na strani pooblaščenke, udeležba z njene strani ni mogoča; prav tako sta oba sinova Martina Pustatičnika ta dan službeno odsotna (v tujini) zato soglasno prosijo za preložitev naroka, za najmanj 14 dni od razpisanega datuma 29.9.2020. Istočasno je upravni organ seznanila, da so v postopku še vedno ostala neodgovorjena vprašanja z zadnje ustne obravnave, ki se nanašajo na ustreznost vodenja ustnih obravnav, ko je investitor še pred pravnomočnostjo gradbenega dovoljenja izvršil gradnjo; prav tako se izvedenec v mnenju do tega dejstva ni opredelil zato predlaga, da izvedenec dopolni mnenje še s tem dejstvom. 5. odstavek 102. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13: v nadaljevanju ZUP) določa, da upravni organ lahko preloži narok, če je to potrebno za izvedbo dokazov, ali če so za to podani upravičeni razlogi. 73. člen ZUP določa, da se mora povabljeni odzvati vabilu. Če povabljeni zaradi bolezni ali kakšnega drugega opravičenega vzroka ne more priti, mora to takoj po prejemu vabila sporočiti organu, ki mu je vabilo poslal, če nastane vzrok pozneje, pa takoj, ko zanj izve. Ob sporočilu organu je treba predložiti dokazilo, ki opravičuje izostanek, razen če to ni mogoče. Če stranka dokazila ne predloži, čeprav bi bilo to mogoče, se šteje, da izostanek ni opravičen. 5. odstavek 102. člena ZUP pa kot že navedeno določa, da lahko upravni organ preloži narok, če je to potrebno za izvedbo dokazov, ali če so za to podani upravičeni razlogi. Ker prošnji za preložitev naroka ni bilo priloženo nobeno dokazilo, ki bi opravičevalo izostanek pooblaščenke, jo je upravni organ z dopisom št. 351-91/2019-52 z dne 16.9.2020 pozval k predložitvi takega dokazila. Dopis je bil pooblaščenki vročen 5.10.2020 (hišni predalčnik). Ker upravni organ do izvedbe ustne obravnave ni prejel nobenih dokazil, ki bi izkazovali upravičenost preložitve le te, je ustno obravnavo dne 29.9.2020 izvedel ob prisotnosti Dr. Alme Zavodnik Lamovšek, izdelovalke izvedenskega mnenja v imenu izvedenca in Uroša Srčnika, predstavnika investitorjevega pooblaščenca. Dr. Alma Zavodnik Lamovšek je na zapisnik pojasnila, da kot je že navedla v izvedenskem mnenju se sklep Agencije RS za okolje št. 35405-28/2016-2 z dne 28.1.2016 nanaša na celotno traso kanalizacijskega zbiralnika C0 za katerega je sprejet Občinski podrobni prostorski načrt za kanalizacijski zbiralnik C0 od Ježice do Sneberij, kar vključuje tudi 5. del, ki je predmet izdaje predmetnega gradbenega dovoljenja, kot izhaja iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 50-1689-00-2012, december 2018 in dopolnitev april 2019, Ljubljana, izdelovalec Hidroinženiring, d.o.o., Slovenčeva 95, 1000 Ljubljana. Uradna oseba je na zapisnik pojasnila, da je bilo z vpogledom v uradno evidenco e-zemljiškega katastra dne 29.9.2020 (izpisa sta sestavni del zapisnika) ugotovljeno, da parcela št. 2334/1 k.o. Stožice v njej ne obstaja več. Za gradnjo na neobstoječi parceli, ni mogoče izdati gradbenega dovoljenja. Zaradi navedenega mora investitor predložiti novo zahtevo v kateri bodo navedene parcelne številke zemljišč, ki so predmet gradnje in ki obstajajo v uradni evidenci zemljiškega katastra. Zaradi nedvoumnosti mora investitor predložiti tudi nov geodetski posnetek obstoječega stanja.

Dne 12.10.2020 je upravni organ prejel dopolnitev prošnje za preložitev naroka v kateri pooblaščenka navaja, da pravočasno pošilja dokazila o zadržanosti zaradi težje pokretnosti g. Martina Pustatičnika,

zaradi zdravstvenih razlogov. V času vložitve prošnje za preložitve naroka je bil podan tudi razlog odsotnosti pri obeh sinovih Martina Pustatičnika, vendar je ta zaradi razmer v državi in širše pozneje odpadel. Nadaljuje, da ker so za predmetni postopek potrebne izjave oz. odločitve lastnika zemljišča Martina Pustatičnika, ki pa je v tem času imel opravičene razloge za odsotnost, se tako tudi pooblaščenki brez njegovega izrecnega pooblastila, naroka ni smela udeležiti. Glede na vse navedeno prosi za določitev novega datuma za izvedbo ustne obravnave in doda, da če se postopek ne bo korektno vodil, bo za zaščito svojih pravic primoran o zadevi informirati tudi širšo javnost. V nadaljevanju opisuje škodo, ki mu je bila narejena s predmetnim postopkom in posegom in jo tudi opisuje. Istega dne je upravni organ prejel dopis družbe Insolvia, d.o.o., v katerem je navedeno, da delodajalec potrjuje, da je imel mag. Janez Pustatičnik dne 29.9.2020 v dopoldanskem času v naprej dogovorjene, obveznosti, sestanke in poti.

Upravni organ meni, da niso bila predložena dokazila, ki bi opravičevala prestavitev oziroma določitev novega datuma za izvedbo ustne obravnave, pri čemer upravni organ pojasnjuje, da ima stranski udeleženec s pooblastilom, ki je bilo dne 7.6.2019 predloženo upravnemu organu, za zastopanje pooblaščenca Miro Ališič Kovač, univ.dipl.prav., z opravljenim pravniškim državnim izpitom, stalno stanujoča Doje 128c, 4281 Mojstrana (po predložitvi osebne izkaznice dne 5.11.2019 ugotovljeno, da gre za Samiro Ališič Kovač), in sicer za zastopanje v upravnem postopku izdaje gradbenega dovoljenja, ki se pri Upravni enoti Ljubljana vodi pod zadevo št. 351-91/2019-11, torej splošno pooblastilo, ki glede na njegovo vsebino in skladno z 59. členom ZUP, zajema opravljanje vseh procesnih dejanj, razen umika zahteve, sklenitve poravnave in prenos pooblastila na drugega ter vložitev izrednih pravnih sredstev. Udeležba na ustni obravnavi pa ni nobeno od naštetih dejanj za katero bi pooblaščenka rabila izrecno pooblastilo, kot to zmotno navaja v dopisu z dne 8.10.2020. Slednje pomeni, da bi morala svoj izostanek z dokazili opravičiti pooblaščenka, ki je stranskega udeleženca zastopala, najbrž ravno zaradi njegovega slabega zdravstvenega stanja, tudi že pri vseh preteklih dejanjih v postopku, in ne le stranski udeleženec, kaj šele njuna sinova, ki nista niti stranska udeleženca ali pooblaščenca Martina Pustatičnika, pa tega ni storila (Upravni organ še spomni, da je na prošnjo stranskega udeleženca enkrat že predstavil ustno obravnavo, in sicer, s sklepom št. 351-91/2019-24 z dne 24.10.2019, pred odstopom pritožbe na MOP, ravno iz razloga, da bi se obravnave želel osebno udeležiti g. Pustatičnik Martin, ki pa se je potem ni udeležil, kar je razvidno iz zapisnika št. 351-91/2019-26 z dne 5.11.2019). Glede škode o kateri stranski udeleženec piše v dopisu z dne 8.10.2020 pa upravni organ ponovno, kot že na ustni obravnavi dne 5.11.2020, pojasnjuje, da je za ukrepanje ob nelegalnih gradnjah pristojen Inšpektorat RS za okolje in prostor, za kršitve v zvezi z mejniki pa je pristojna Geodetska uprava RS. Glede na dejstvo, da je bil narok za ustno obravnavo razpisan izključno z namenom predstavitve izvedenskega mnenja in izvida, ki pa je bilo vsem vabljenim skupaj z vabilom poslano v celoti, je upravni organ mnenja, da pravice stranskega udeleženca v ničemer niso bile kršene, kot rečeno razlog MOP za odpravo gradbenega dovoljenja niso bili pritožbeni razlogi na strani stranskega udeleženca.

Glede na navedeno upravni organ na podlagi dejstev, ugotovljenih v postopku, ugotavlja, da je investitor izpolnil vse predpisane zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, ki jih določa GZ, zato se investitorju izda gradbeno dovoljenje za novogradnjo dela javnega povezovalnega kanala (kanalizacijski zbiralnik C0) - četrti del, na zemljiščih s parcelnimi št. 2334/5 in 2335/2, obe k.o. Stožice in 876 k.o. Šmartno ob Savi, pod pogoji, ki so navedeni v I. točki izreka te odločbe.

Odločitev iz II. točke izreka temelji na določbi 45. člena GZ, ki določa, da sta zahtevki za izdajo gradbenega dovoljenja in dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja, sestavni del gradbenega dovoljenja.

Odločitev iz III. točke izreka je utemeljena z določbami 4. člena GZ, odločitev iz IV. pa z določbami 48. člena GZ.

V skladu s 5. odstavkom 213. člena ZUP je treba odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da so nastali stroški z izvedencem, bo upravni organ odločal o stroških postopka s posebnim sklepom.

S tem je to gradbeno dovoljenje utemeljeno.

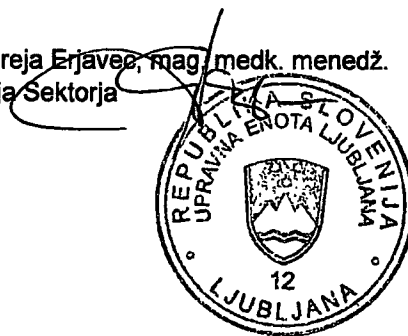
POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 8 dni po vročitvi te odločbe. Pritožbo se vloži pri Upravni enoti Ljubljana, Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, neposredno pisno, pošlje po pošti ali da ustno na zapisnik. Za pritožbo je potrebno plačati upravno takso po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 106/10 – UPB in 32/16) v znesku 18,10 EUR.

Upravna taksa za pritožbo se lahko plača z gotovino ali z bančno kartico v glavni pisarni. Taksa se lahko tudi nakaže na podračun enotnega zakladniškega računa Upravne enote Ljubljana št. SI56 01100-8450001482 – sklicna številka SI00 62243-7111002-200.

Postopek vodila:
Špela Knez
višja svetovalka I



Andreja Erjavec, mag. medk. menedž.
vodja Sektorja



Vročiti:

- JP vodovod kanalizacija snaga, d.o.o., Vodovodna cesta 90, 1000 Ljubljana – osebno (skupaj z zahtevkom in PGD)
- Matjaž Korez, Tesovnikova ulica 20, 1000 Ljubljana – osebno
- Martina Drame, Dolenjska cesta 34, 1000 Ljubljana – osebno
- Samira Ališič Kovač, Dovje 128c, 4281 Mojstrana – osebno
- Dejan Kerner, Levčeva ulica 6, 3000 Celje – osebno
- Andreja Jaklič, Na griču 7, 1000 Ljubljana – osebno

Odpremiti:

- JP vodovod kanalizacija snaga, d.o.o., Vodovodna cesta 90, 1000 Ljubljana, vokasnaga@vokasnaga.si - po e-pošti
- MOL, Oddelek za urejanje prostora, Poljanska 28, 1000 Ljubljana, urbanizem@ljubljana.si - po e-pošti
- MOL, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, Trg MDB 7, 1000 Ljubljana, glavna.pisarna@ljubljana.si – po e-pošti
- Plinovodi d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 11b, 1001 Ljubljana, info@plinovodi.si – po e-pošti,
- Elektro Ljubljana, d.d., Distribucijska enota Ljubljana mesto, Slovenska c. 58, 1516 Ljubljana, info@elektro-ljubljana.si - po e-pošti
- Direkcija RS za vode, Sektor območja srednje Save, Vojkova cesta 52, 1000 Ljubljana, gp.drsv@gov.si – po e-pošti