

Iztok Hočevar

Od: Mediji Sdt <mediji.sdt@dt-rs.si>
Poslano: sreda, 06. april 2022 11:20
Za: Iztok Hočevar
Zadeva: odgovor na novinarska vprašanja Siof.net

Kategorije: Milovič

Spoštovani,

v zvezi z vašim vprašanjem, ki se nanašajo na sojenje obtoženemu v zadevi SŽ-ŽGP - NB inženiring (opravilna številka X K 41699/2015), vam pošiljamo naslednje pojasnilo:

V navedeni zadevi kazenski postopek teče že od leta 2015 dalje. Vaša vprašanja očitno temeljijo na navedbah, ki vam jih je posredovala oseba, ki jo navajate kot vaš vir in ki v navedeni zadevi nastopa kot obtoženi, pri čemer pa njegove navedbe niso skladne z dejanskimi dokazi, izvedenimi v kazenskem postopku. Najprej je glede navedb obtoženega, na podlagi katerih temelji vaše zadnje vprašanja, potrebno izpostaviti, da slednji v zadevi opr. št. X K 41699/2015 ni bil spoznan za nedolžnega. V predmetni zadevi »SŽ ŽGP« je bil namreč slednji nepravnomočno spoznan za krivega in obsojen na 2 letno zaporno kazen, pri čemer mu je bila naložena tudi denarna kazen in odvzeta pridobljena korist. Tožilstvo je v konkretni zadevi doseglo obsodilne sodbe zoper tri osebe, pri čemer sta zoper dve osebi sodbi že pravnomočni, zoper vse tri pa je bila izrečena identična zaporna kazen in visoke denarne kazni. Tožilstvu je tudi uspelo, da se bo skoraj celoten iz SŽ ŽGP odvzet denar vrnil nazaj k oškodovancu družbi SŽ ŽGP.

Nadaljnje okoliščine, ki jih navajate, je obtoženi iz zgornje zadeve, za katerega je očitno sklepati, da je vaš vir informacij, ves čas navajal že na sodišču, a neuspešno, saj mu nobeno sodišče ni verjelo ter so sodišča njegove navedbe ves čas presojala kot dokazano neverodostojne in neprepričljive. Ker obtoženemu na sodišču ni uspelo, poskuša sedaj skozi medije očrniti vse, ki so v okviru kazenskega postopka obremenilno nastopali zoper njega, pri čemer so njegove zadnje tarče neumestnih navajanj tudi sodniki senata višjega sodišča v Ljubljani, ki so slednjega obsodili na zaporno kazen.

Tožilstvo in sodišče delujeta in svoje odločitve sprejemata na podlagi realnih in obstoječih dokazov, ne pa na podlagi neresnic, blatenj, manipulacij in špekulacij ter podatkov, ki nimajo podlage v realnih dokazih.

V zvezi s pričo, za katero sprašujete, če je bila deležna pritiskov s strani tožilstva in njegovega lastnega zagovornika, so že vsa sodišča ugotovila prav nasprotno, in sicer, da je priča strah in se očitno boji zgoraj navedenega obtoženega ter da je navedena priča prilagajala svoje pričanje na način, da ne bi preveč obremenila obtoženega, pri tem pa povedala veliko manj kot je dejansko vedela. Poudariti je potrebno, da Zakon o kazenskem postopku zahteva od prič, da govorijo resnico, in to je v konkretnem primeru zahtevalo tudi tožilstvo in sodišče. Sodišče je pričanje navedene priče v delu, ki je za obtoženega obremenilno, ocenilo za prepričljivo in resnično, saj se je nenazadnje skladalo s pričanji ostalih ključnih prič ter listinskih dokazi. Kar vam je očitno vaš vir informacij zamolčal pa je, da se je v okviru glavne obravnave izkazalo ter je sodišče tudi ugotovilo, da je prav obtoženi naročil prej navedeni priči, da je med postopkom napisala notarsko izjavo z lažno vsebino, vse z namenom, da se obtoženega razbremeni odgovornosti. To izjavo je tudi samo sodišče ocenilo kot neverodostojno. Prav tako vam je vaš vir informacij očitno zamolčal, da je sodišče jasno ugotovilo, da je prav obtoženi med kazenskim postopkom komuniciral tudi z večimi pričami ter je s tem lahko vplival nanje, kar pa ni dovoljeno. Obtoženčeve trditve iz vašega prvega vprašanja so torej dokazano neresnične.

Glede navedb, da naj bi vsi postopki zoper obtoženega stekli, ker naj bi tožilec Jeglič hotel odvrniti pozornost od v vašem dopisu navedene odvetniške družbe, gre še za eno v vrsti neresnic in blatenj s strani obtoženega. Zoper obtoženega je namreč v letu 2015 stekel kazenski postopek zato, ker je obstajalo dovolj konkretnih dokazov (priče in listinski dokazi), ki so utemeljevali sum, da je slednji aktivno sodeloval pri kaznivem dejanju. To je na začetku potrdil tudi preiskovalni sodnik, na koncu po izvedenem celotnem kazenskem postopku pa tudi Višje sodišče v Ljubljani, saj ga je obsodilo na zaporno kazen. Navedeni tožilec pred letom 2015 za obtoženega nikoli ni slišal in ga ni poznal, pri čemer še sedaj ne ve, s čim se slednji sploh ukvarja.

Če bi bile navedbe obtoženega o veliki zaroti in prikrivanju vloge omenjene odvetniške družbe resnične, tožilec ne bi ravnal tako kot je, pri čemer je bil kazenski postopek zoper vse, za katere je obstajalo dovolj dokazov, sprožen, tožilec pa je ravnal skladno z dolžnostjo, ki mu jo zapoveduje Zakon o kazenskem postopku.

Kam točno naj bi šel denar ter ali so bile v navedeno zadevo vmešane še druge osebe, je poskušala ugotoviti tudi policija v okviru predkazenskega postopka, saj je prav policija tista, ki je pristojna za odkrivanje kaznivih dejanj in zbiranje dokazov. Na podlagi ugotovitev policije ter zbranih dokazov je nato tožilstvo v letu 2015 vložilo zahtevo za preiskavo. Pa vendar ne v okviru preiskave in ne v okviru glavne obravnave ni bil najden niti en na sodišču veljaven in zakonit ter preverljiv dokaz, ki bi omogočal tožilstvu, da bi s potrebno stopnjo verjetnosti, ki ga zahteva zakon in sodišče, lahko trdilo, da je bil še kdo, razen obtoženega in zgoraj navedene priče, morebitni dodatni pridobitelj koristi. Tega na sodišču ni povedala nobena priča ter ni bil najden niti en listinski dokaz, ki bi navedeno izkazoval. Kam ter komu dodatno je v letu 2008 šel denar, vedo predvsem akterji zadeve, torej tudi obtoženi, ki pa so bili ves čas postopka na sodišču tiho ozirom niso hoteli neposredno obremeniti nikogar.

Obtoženi, torej vaš vir, je ves čas postopka svoje trditve, o katerih tudi vi sprašujete, utemeljeval na način, da jih je slišal od drugih. Vendar se je na sojenju izkazalo, da »te druge« osebe, ki naj bi bile vir njegovih trditev, njegovih navedb niso potrdile. Dodatna težava za obtoženega je tudi ta, da so ga vse ključne priče obremenile kot udeleženca očitnega kaznivega dejanja, pri čemer pa se vse izpovedi prič skladajo tudi z listinskimi dokazi. Zato so navedbe o zaroti proti njemu v celoti deplasirane in neresnične.

V zvezi z vašim vprašanjem, ki se tiče takratne, kot vi pravite računovodkinje v družbi SŽ ŽGP, je potrebno zopet poudariti, da lahko tožilstvo sproža postopke le na podlagi obstoječih verodostojnih in preverljivih dokazov, za kar pa neke nejasne in v tem delu ves čas spreminjajoče se navedbe brez kakršnihkoli drugih preverljivih dokazov ne zadostujejo. Tisto, kar navajate, da naj bi takratni direktor SŽ ŽGP navajal na sodišču, je bilo v okviru glavne obravnave tudi dodatno razšiščevano, in sicer z zaslišanji vseh prič, pri čemer je navedeni direktor v okviru zaslišanja neprepričljivo navajal tudi stvari, s pomočjo katerih se je skušal razbremeniti lastne odgovornosti. Dodati pa je potrebno, da je navedeni direktor določene okoliščine navajal šele v času, ko po zakonu ni bilo več mogoče sprožati novih postopkov. Očitno je, da vam obtoženi kot vaš vir informacij ni povedal, da je navedeni direktor ves čas skladno in prepričljivo opisoval pomembno vlogo obtoženega pri izvršitvi kaznivega dejanja.

S spoštovanjem,

SDT RS