

UREDNIŠTVO SIOL.NET

Stegne 19
1000 Ljubljana

Zadeva: Prikaz nasprotnih dejstev na podlagi tretjega odstavka 26. člena Zakona o medijih

Zveza: Prispevek »Soseska Novo Brdo: stanovanjski sklad odstopil od pogodbe z izvajalcem del«, ki ga je pripravila novinarka Luka Mlakar in je bil objavljen na spletni strani www.siol.net dne 4. 2. 2019 ob 13.41 uri

Spoštovani odgovorni urednik Blaž Jarc,

dne 4. 2. 2019 je bil na spletnem portalu Siol.net objavljen prispevek, ki ga je pripravil vaš novinar Luka Mlakar, in sicer na temo zapleta, do katerega je prišlo pri izgradnji Soseske Novo Brdo. V prispevku je bilo med drugim navedeno, da je Stanovanjski sklad RS (SSRS) sporočil, da je prišlo do odstopa od pogodbe, ker je družba Rafael, d.o.o., kršila in ni izpolnjevala svojih pogodbenih obveznosti. V nadaljevanju prispevka je citirana tudi izjava direktorja SSRS mag. Črtomirja Remca, ki je navedel, da je izvajalec (družba Rafael d.o.o.) grobo kršila in ni izpolnjevala svojih pogodbenih obveznosti ter da je zato prišlo do popolnega zastoja pri izvedbi zemeljskih del. Slednji je tudi navedel, da sporazumnega dogovora ni bilo mogoče skleniti, in sicer zaradi nesprejemljivih predlogov in izsiljevanj družbe Rafael, d.o.o. Po njegovih besedah družba Rafael, d.o.o., tudi ni imela namena, da bi dela opravila vsaj v določenem razumnem dodatnem roku. Navedbe SSRS in njenega direktorja mag. Črtomirja Remca ne držijo. V nadaljevanju zato prikazujemo nasprotna dejstva.

Projektna dokumentacija (oba Načrta gospodarjenja z gradbenimi odpadki), ki jo je pripravil SSRS in je bila dostopna v fazi objave javnega razpisa, je predvidevala, da bo z viškom zemeljskega izkopa potrebno ravnati kot z gradbenim odpadkom. Med izkopom pa se je izkazalo, da pretežni del viška zemeljskega izkopa po sestavi predstavljata glina in prod. Slednja pa sta skladno z 2. in 3. točko četrtega odstavka 4. člena Zakona o rudarstvu (ZRud-1) nekovinski mineralni surovini in ne gradbena odpadka, kot je to nepravilno predvidel SSRS v Načrtu gospodarjenja z gradbenimi odpadki. Projektna dokumentacija za izvajanje obravnavane gradnje tako ni bila izdelana skladno z veljavno zakonodajo in predpisi s tega področja.

Za celotno zadevo pa je bistveno to, da je nastalo situacijo na zakonit način mogoče rešiti zgolj s pridobitvijo ustrezne koncesijske odločbe in s plačilom koncesnine, kot to določa 92. člen ZRud-1. Ker je za pridobitev ustreznih soglasij oziroma upravnih aktov legitimiran zgolj investitor in imetnik gradbenega dovoljenja, torej SSRS, smo slednjemu večkrat predlagali, da pridobi koncesijsko odločbo (pri tem smo jim bili pripravljene tudi pomagati) in nam tako omogoči nadaljevanje del, ki bo skladno z veljavno zakonodajo. V dopisu z dne 4. 1. 2019 smo tudi navedli, da lahko z gradbenimi deli končamo v roku 90 dni po pridobitvi koncesijske odločbe. Navedeni predlog (mag. Črtomir Remec to



imenuje izsiljevanje) je SSRS zavrnil in odstopil od pogodbe. Tako nedvomno ne držijo navedbe mag. Črtomirja Remca, da družba Rafael, d.o.o., ni bila pripravljena končati del v razumnem roku.

Ker je mag. Črtomir Remec na sestankih večkrat izrazil zahtevo, da naj družba Rafael, d.o.o., nadaljuje z deli brez pridobitve ustreznih soglasij oziroma upravnih aktov, še opozarjamo, da sta izkop in odvoz mineralnih surovin brez pridobitve koncesije za izkoriščanje mineralne surovine, protipravna. Izkoriščanje mineralnih surovin brez koncesije za izkoriščanje pomeni namreč nezakonita rudarska dela (gl. 4.6. točko 2. člena ZRud-1), ki imajo lahko za posledico odškodninsko in kazensko odgovornost. Jasno pa je, da zato, da bi pravočasno izpolnila svojo pogodbeno obveznost, družba Rafael, d.o.o., ni bila dolžna ravnati v nasprotju z zakonodajo, kot je to pričakoval mag. Črtomir Remec, in se na ta način izpostaviti odškodninski odgovornosti v razmerju do RS.

Ker je torej za izvršitev pogodbenih obveznosti družbe Rafael, d.o.o., na strani SSRS nedvomno obstajala t.i. sodelovalna dolžnost, ki se kaže v pridobitvi koncesijske odločbe, je jasno, da razlog za zamudo izvira iz sfere SSRS. Odstop od pogodbe je tako neutemeljen, posledično pa tudi unovčitev bančne garancije.

Pri tem se postavlja vprašanje, zakaj SSRS ne pridobi koncesijske odločbe in na ta način družbi Rafael, d.o.o., omogoči nadaljevanje pogodbenih del, ki bo skladno z zakonom. Dejstvo, da bi lahko SSRS v roku 10 dni pridobil koncesijsko odločbo, družba Rafael, d.o.o., pa bi z deli zaključila v roku 90 dni. Če je torej pri celotni zadevi kaj nerazumnega, je to odstop od pogodbe in ponovitev javnega razpisa. V tem primeru se bodo namreč dela končala bistveno kasneje, kot bi se v primeru, če bi z deli nadaljevala družba Rafael, d.o.o. Ker smo prepričani, da postopanje mag. Črtomirja Remca ni v interesu SSRS, bomo o tem obvestili tudi nadzorni svet SSRS.

Glede na navedeno vas vljudno prosimo, da celotni gornji tekst objavite kot prikaz nasprotnih dejstev v zvezi s prispevkom »Soseska Novo Brdo: stanovanjski sklad odstopil od pogodbe z izvajalcem del«.

V Sevnici, dne 5. 2. 2019

RAFAEL d. o. o. Sevnica
MARIJA MOŽINA, direktorica


 Rafael, gradbena dejavnost d.o.o.
Savska cesta 24, SI-8290 Sevnica